

Resumen

Estado de la Gestión Compartida de Áreas Protegidas en Guatemala



CONSEJO NACIONAL DE ÁREAS
PROTEGIDAS - CONAP

UICN-UNIÓN MUNDIAL PARA LA NATURALEZA



UICN
Unión Mundial para la Naturaleza

Resumen

Estado de la **Gestión Compartida de Áreas Protegidas** en Guatemala

Una publicación producida por:

Consejo Nacional de Áreas Protegidas, CONAP

UICN- Unión Mundial para la Naturaleza
Área de Bosques y Áreas Protegidas

Guatemala 2006



Índice

| | | |
|------------|--|-----------|
| I | Descripción del CONAP | |
| 1.1 | Visión y misión | 5 |
| 1.2 | Fines | 6 |
| 1.3 | Principales logros | 6 |
| II | Descripción del SIGAP | 9 |
| 2.1 | Objetivos del SIGAP | 9 |
| 2.2 | Primeras áreas protegidas declaradas | 10 |
| 2.3 | Áreas protegidas a nivel nacional | 13 |
| 2.4 | Áreas protegidas y categorías de manejo | 14 |
| 2.5 | Áreas protegidas con Plan Maestro | 18 |
| 2.6 | Personal de CONAP | 19 |
| 2.7 | Principales amenazas para las áreas protegidas | 19 |
| 2.8 | Principales limitaciones para las áreas protegidas | 21 |
| III | Coadministración en áreas protegidas | 23 |
| 3.1 | Definición | 23 |
| 3.2 | Marco legal | 24 |
| 3.3 | Marco institucional | 24 |
| 3.4 | Criterios mínimos para optar a una coadministración..... | 26 |
| 3.5 | Relaciones de coadministración | 26 |
| 3.6 | Otras instituciones involucradas | 26 |
| 3.7 | Tipo de acuerdo y características | 27 |
| 3.8 | Otros instrumentos que facilitan los procesos | 28 |
| IV | Estado de la coadministración en Guatemala..... | 31 |
| 4.1 | Primeros acuerdos firmados..... | 31 |
| 4.2 | Objetivos de la coadministración | 32 |
| 4.3 | Tipo de organizaciones involucradas en la coadministración | 33 |
| 4.4 | Áreas protegidas en coadministración | 35 |
| 4.5 | Áreas protegidas en coadministración por categoría de manejo..... | 37 |
| 4.6 | Áreas protegidas en coadministración con plan de manejo | 37 |
| 4.7 | Personal disponible en las organizaciones que coadministran las áreas protegidas | 38 |
| 4.8 | Principales mecanismos de financiamiento que se utilizan en las áreas protegidas coadministradas | 38 |
| 4.9 | Principales amenazas para las áreas protegidas | 39 |
| 4.10 | Principales logros en los últimos años de los procesos de coadministración. | 40 |
| V | El camino recorrido: lecciones aprendidas de los procesos de coadministración CASO DE GUATEMALA | 43 |
| | Bibliografía | 48 |
| | Anexos | 49 |
| | Anexo 1. Listado de áreas protegidas declaradas hasta mayo de 2005 | 49 |
| | Anexo 2. Áreas protegidas con planes maestros vigentes | 54 |
| | Anexo 3. Áreas protegidas en coadministración | 55 |

Presentación

Crece la gestión compartida en Guatemala

Guatemala ha sido pionera en el tema de coadministración de áreas protegidas, y ha logrado el estatus de esquemas de manejo participativo, no sólo entre el CONAP y ONGs, sino también con las municipalidades, las que a su vez establecen convenios de participación con grupos comunitarios que ejercen influencia dentro de las áreas protegidas. Gracias a los esfuerzos de diversas instituciones, en los últimos años la coadministración se ha visto consolidada por acciones de fortalecimiento a la gestión de las áreas protegidas del SIGAP, lo cual se puede comprobar mediante los resultados del monitoreo de efectividad de manejo que realiza periódicamente el CONAP.

No cabe duda que la gestión compartida contribuye a un nuevo paradigma regional sobre la gestión de las áreas protegidas en Centroamérica. Por un lado, constituye la expresión más clara de participación de la sociedad civil en esta tarea. Por otro, replantea el rol del Estado, como un Estado facilitador, monitor, normador y orientador de la conservación in situ, sin abandonar su responsabilidad de balancear la distribución de los costos y beneficios de la conservación. Además, la gestión compartida apunta a elementos estratégicos como son la reducción de la pobreza y la mitigación de la vulnerabilidad ambiental, social y económica de las poblaciones vinculadas a estas áreas protegidas.

Pero, ante un nuevo paradigma, tanto la sociedad civil como el Estado requieren de reglas claras para participar adecuadamente en el marco de la gestión compartida de las áreas protegidas. De ahí la importancia de los estudios y recomendaciones realizados para toda Centroamérica, que se recogen en esta serie de publicaciones y que muestran el compromiso de la UICN-Mesoamérica y las instituciones nacionales de apoyar esta modalidad de gestión.

El presente documento recopila la información disponible sobre el proceso de coadministración de áreas protegidas en el país. Asimismo, actualiza alguna de la información ya existente, con el objeto de presentar, de manera simplificada, el estado de la coadministración de áreas protegidas en Guatemala en los ámbitos legal, administrativo y financiero, entre otros. Este informe refleja el avance del proceso de coadministración de áreas protegidas a través de los años y cómo éste ha contribuido con la conservación de las áreas protegidas del país.

Esta publicación también es producto de un proceso de investigación regional sobre el tema, impulsado por el Proyecto Gestión Participativa de Áreas Protegidas de la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) y la Unión Europea. A su vez, hace parte de una serie centroamericana de publicaciones sobre el Estado de la Gestión Compartida de Áreas Protegidas, que también incluirá los fascículos correspondientes a Belice, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá.

En general, los aportes de todos los países reflejados en estas publicaciones muestran una tendencia inequívoca hacia un crecimiento acelerado de la gestión compartida de áreas protegidas en Centroamérica, bajo una diversidad de actores, experiencias, mecanismos y políticas que respaldan la mayor participación de la sociedad civil en la protección y manejo sostenible de nuestros recursos naturales.

Descripción del CONAP



El Consejo Nacional de Áreas Protegidas de Guatemala (CONAP) se creó en 1989, a la luz de la Ley de Áreas Protegidas, Decreto No. 4-89, y sus Reformas. El Artículo 59 (CREACIÓN DEL CONSEJO NACIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS) indica: “Se Crea el Consejo Nacional de Áreas Protegidas, con personalidad jurídica que depende directamente de la Presidencia de la República..., como el órgano máximo de dirección y coordinación del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP)..., con jurisdicción en todo el territorio nacional, sus costas marítimas y su espacio aéreo...”

1.1 Visión y misión

El CONAP tiene como misión el “Asegurar la conservación de niveles socialmente deseables de diversidad biológica a través de áreas protegidas y otros mecanismos de conservación in situ y ex situ, y mantener la generación de servicios ambientales para el desarrollo social y económico de Guatemala, en beneficio de las presentes y futuras generaciones, a través de diseñar y ejecutar las políticas, estrategias, normas e incentivos necesarios para la coordinación y cooperación de los actores relacionados con la gestión”.

Igualmente, el CONAP ha definido su visión como: “La entidad pública moderna, descentralizada, autónoma y desconcentrada; sostenible técnica y financieramente; con reconocimiento nacional e internacional por su efectividad y creatividad para conservar el Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas -SIGAP-, y promover la conservación de la Biodiversidad de Guatemala”.

El Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas, por su parte, ha definido un conjunto de objetivos nacionales para poder integrar la conservación con el desarrollo económico y social, los cuales se señalan en la Política de Coadministración de Áreas Protegidas. Esto, con el fin de conservar (que incluye protección, uso sostenible y restauración) los recursos naturales y culturales del país.

1.2 Fines

A continuación se detallan los fines del SIGAP, conforme al Artículo 62 del Decreto No. 4-89 (ley de Áreas Protegidas y sus Reformas):

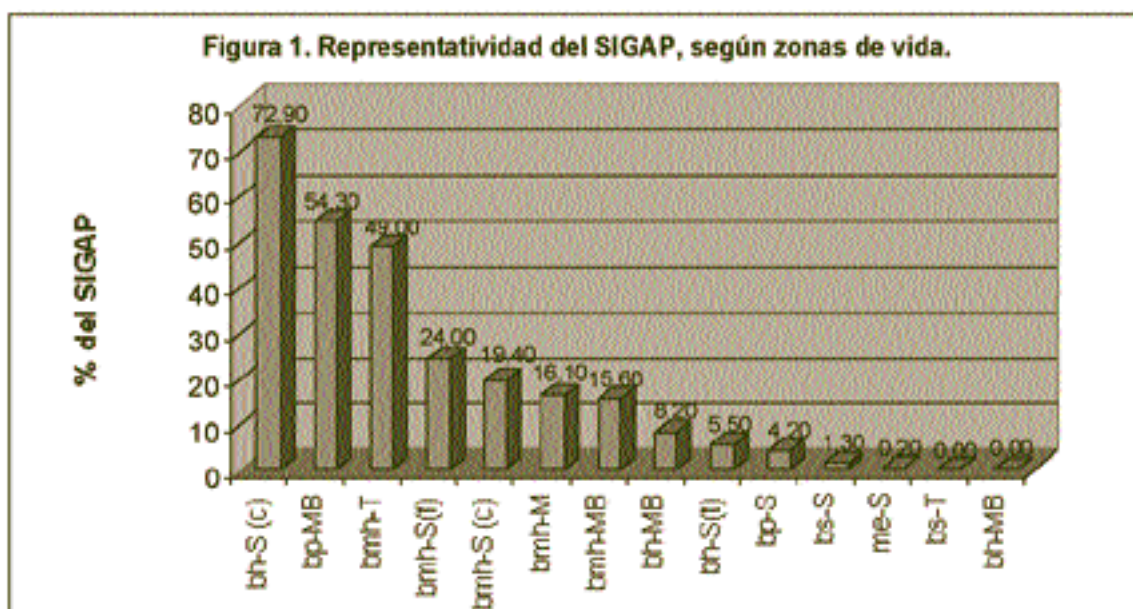
- a. Propiciar y fomentar la conservación y el mejoramiento del patrimonio natural de Guatemala.
- b. Organizar, dirigir y desarrollar el Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP).
- c. Planificar, conducir y difundir la Estrategia Nacional de Conservación de la Diversidad Biológica y los Recursos Naturales Renovables de Guatemala.
- d. Coordinar la administración de los recursos de flora y fauna silvestre y de la diversidad biológica de la Nación, por medio de sus respectivos órganos ejecutores.
- e. Planificar y coordinar la aplicación de las disposiciones en materia de conservación de la diversidad biológica, contenidas en los instrumentos internacionales ratificados por Guatemala.
- f. Constituir un Fondo Nacional para la conservación de la Naturaleza, nutrido con recursos financieros provenientes de cooperación interna y externa.

1.3 Principales logros

Durante los últimos años, el SIGAP ha alcanzado diversos logros que se han traducido en el fortalecimiento de la institución para definir los lineamientos de manejo de las áreas protegidas. Entre ellos se cuenta con los siguientes:

- Aprobación de la Política de Coadministración. En el año 2002 se elabora la Política de Coadministración por parte de la Secretaría Ejecutiva del CONAP. Dicha Política fue discutida ante el pleno del Consejo Nacional de Áreas Protegidas, donde se vio la necesidad del fortalecimiento del componente legal. En el año 2004 se aprueba finalmente la política por parte del CONAP.
- Inicio del proceso de institucionalización del CONAP. Como una iniciativa de la actual Secretaría Ejecutiva del CONAP, dan inicio los procesos de consulta y reformas a la Ley de Áreas Protegidas, para la creación de un Instituto más eficiente en el desempeño de sus labores, que abarque los temas de biodiversidad y áreas Protegidas.
- Monitoreo del manejo de áreas protegidas del SIGAP. Desde el año 2002, dan inicio las acciones de monitoreo de la efectividad del manejo de las áreas protegidas, con una evaluación piloto en 29 áreas. En el año 2003, únicamente se monitorean 19, siendo hasta el año 2004 cuando se evalúan 47 áreas. Con los datos obtenidos por medio del monitoreo, se ha elaborado un documento comparativo de la efectividad de manejo de las áreas declaradas en el SIGAP.
- Declaratoria de Parques Regionales Municipales. En el año 1996 se declaran los primeros dos Parques Regionales Municipales por iniciativa de las municipalidades correspondientes, siendo esto un ejemplo y un impulso para otras municipalidades del país. En los dos últimos años se ha logrado la creación de ocho reservas municipales y se ha llegado a un total de 15, logrando así la participación de las entidades municipales en procesos de coadministración.

- Representatividad ecológica de los ecosistemas del SIGAP. En los últimos años, se ha ido logrando la representatividad ecológica del SIGAP en los diferentes ecosistemas del país, esto gracias a la declaratoria de nuevas áreas protegidas que incluyen zonas de vida no representadas. Tal es el caso del Monte Espinoso y Bosque Seco, que se han incluido con la reciente declaratoria de la Reserva Natural Privada Las Flores; los Parques Regionales Municipales Los Cerritos, Niño Dormido y Cerro de Jesús. Asimismo, la Reserva Forestal Todos Santos Cuchumatanes se incluyó como una de las primeras áreas en eco regiones poco representadas; esto con el fin de proteger los recursos naturales existentes en la mayoría de zonas de vida del país, tal como se observa en la Figura No. 1.



Fuente: Departamento de Unidades de Conservación -CONAP-

Las dos zonas que aún no están representadas en el SIGAP corresponden al Bosque Seco Tropical (bs-T) y el bosque Húmedo Montano (bh-M).

- Instrumentos de gestión ecoturística.** Actualmente se cuenta con un documento que provee los lineamientos básicos para el desarrollo de actividades ecoturísticas en áreas protegidas. Dicho documento fue aprobado por el pleno del CONAP.
- Alrededor de diez áreas protegidas con Planes de Uso Público.** Un promedio de diez áreas protegidas cuentan con Planes de Uso Público, ya sea aprobados o en proceso de desarrollo, los cuales proporcionan las directrices para la gestión ecoturística de dichas áreas.
- Agilización de trámites de expedientes.** En la actualidad, el trámite de inscripción de un área protegida que ingresa al CONAP es más eficiente, ya que se resuelve en menor tiempo que en años anteriores. Ejemplo de ello es que hasta mayo de 2005 se han inscrito y declarado legalmente 8 áreas protegidas en diferentes categorías (ver anexo 1).
- Aprobación de Política de Asentamientos Humanos en Áreas Protegidas de Petén y las Verapaces.** Dichas políticas, aprobadas en el año 2004, proporcionan los lineamientos claros y fortalecen las acciones del CONAP para atender la problemática de la tierra y la presencia de grupos humanos dentro de las áreas protegidas.

Descripción del SIGAP



El Estado, a través del CONAP, administra el Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP), con el objeto de asegurar la diversidad biológica, tutelar la preservación de la naturaleza y conservar el patrimonio natural y cultural. Esto, por disposición de la Ley de Áreas Protegidas (Decreto Legislativo 4-89 y sus reformas Decretos No.18-89, 110-96 y 117-97 del Congreso de la República de Guatemala). Las áreas protegidas tienen el objetivo de preservar las zonas de alta significancia por sus valores históricos, escénicos, recreativos y arqueológicos; manejar racionalmente y restaurar la flora y fauna silvestre, y proteger las fuentes de agua, entre otros fines. (ENB, 1999).

El SIGAP comprende el conjunto de todas las áreas protegidas legalmente declaradas. El Consejo Nacional de Áreas Protegidas es la institución responsable de velar por la protección de la biodiversidad y de dirigir y coordinar el SIGAP. Integra, además, a todas aquellas instituciones u organizaciones públicas o privadas que administran dichas áreas, las cuales deben estar debidamente registradas en el CONAP. El Consejo también debe procurar representar adecuadamente en el SIGAP muestras de los ecosistemas y unidades de paisajes del país, para asegurar el funcionamiento óptimo de los procesos ecológicos esenciales, así como representar la diversidad biológica existente y los sistemas naturales vitales para beneficio de todos los guatemaltecos. (ENB, 1999).

2.1 Objetivos del SIGAP

Los objetivos del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas son:

1. Mantener áreas representativas de cada región biológica del país en su estado inalterado para asegurar los procesos evolutivos.
2. Mantener muestras de todos los tipos de paisajes y formas fisiográficas para asegurar la diversidad natural y la regulación del medio-ambiente.

3. Evitar la pérdida de especies de plantas y animales para mantener las comunidades naturales y el flujo genético.
4. Manejar las cuencas hidrográficas para asegurar el flujo continuo y la pureza del agua dulce, disminuyendo, además, la vulnerabilidad a desastres naturales.
5. Controlar y evitar la erosión y sedimentación para no perder productividad y no dañar actividades que dependen del agua (energía, transporte, irrigación, pesca y recreo).
6. Manejar recursos faunísticos para la producción de proteínas a nivel industrial o artesanal, o como base de actividades deportivas y recreativas.
7. Mantener y mejorar productos de madera para la construcción de viviendas y otros usos de importancia para el país.
8. Proporcionar oportunidades para la educación e investigación del medio ambiente y sus elementos.
9. Proporcionar oportunidades para la recreación al aire libre y el desarrollo de actividades culturales.
10. Manejar y mantener grandes zonas con sus procesos naturales para asegurar la libertad de opciones en futuros cambios del uso de la tierra.
11. Organizar todas las acciones en pro del desarrollo integral prestando un interés particular a la creación de oportunidades estables de trabajo en las zonas rurales.

2.2 Primeras áreas protegidas declaradas



A través de los años, los factores que han influido en la creación de áreas protegidas han variado. Durante el Siglo XIX predominó la creación de reservas forestales para el uso de leña, madera y protección de fuentes de agua. Ya en el Siglo XX, en las décadas de los años 50 y 60, se vio la necesidad de áreas recreativas y de contemplación de ambientes naturales, así como la protección de sitios arqueológicos y recursos naturales extraordinarios. A partir del año 1970, el factor importante que indujo a la creación de áreas protegidas fue la necesidad de frenar el proceso de deterioro de los recursos naturales, además de salvaguardar inversiones significativas en cuencas hidrográficas estratégicas y proteger especies endémicas raras o en peligro de extinción (Godoy, 1991).

El establecimiento de áreas protegidas, en el ámbito nacional, se remonta a finales del siglo XIX y principios del XX. Los primeros registros mencionan los astilleros municipales o bosques naturales con un plan especial de manejo para productos madereros en Guatemala, hacia 1870. Las áreas protegidas comenzaron siendo un conjunto de pequeñas áreas con potencial recreativo, en grandes extensiones de tierra, casi siempre propiedad de la nación. Generalmente, las reservas o parques nacionales fueron escogidos con base en criterios estéticos o recreativos, o por ser lugares poco productivos o inaccesibles. Muchas de estas áreas no fueron constituidas con criterios ecológicos ni mucho menos con el propósito de proteger y mantener la biodiversidad (ENB, 1999).

A finales de mayo de 1955, en la denominada Semana del Árbol, el entonces Presidente de la República, Carlos Castillo Armas, acordó declarar los primeros parques nacionales del país y zonas de veda definitiva. Estos fueron: Naciones Unidas en terrenos de la Finca Bárcenas, en el departamento de Guatemala; Río Dulce, que comprende la cuenca de dicho río, desde su

desembocadura en el Océano Atlántico, El Golfete y Cuenca del Lago de Izabal, en el departamento de Izabal; Tikal en el departamento de Petén y los 36 volcanes existentes en todo el territorio nacional. Además, se incluyó en dicha declaratoria las Grutas de Lanquín, Riscos de Momostenango, Cerro del Baúl, El Reformador en El Progreso, Los Aposentos, Laguna del Pino, Cerro Miramundo y la Bahía de Santo Tomás. Guatemala completó 58 áreas declaradas, bajo 5 categorías de manejo, constituyendo un total de 154,431 hectáreas que representaban el 8.56% del territorio nacional protegido (MacFarland y Morales, 1981).

Durante el período de 1955 a 1960, se declaró el mayor número de áreas protegidas en la historia del país con un total de 48, las cuales constituyen el 30% de las que actualmente existen. Sin embargo, su impacto en la conservación es limitado, ya que solamente cubre el 8.18% del área del SIGAP actual. Los siguientes 25 años, entre 1960 y 1985, fueron muy poco significativos respecto a la creación de áreas protegidas: solamente fueron declaradas 9, representando el 5.62% del total de las áreas protegidas del SIGAP.

En la década de los 90, se declaran los parques más grandes y las Reservas de la Biosfera más importantes del país. En 1990 se declararon la Reserva de la Biosfera Maya (de 2,160,204 hectáreas), que protege amplios recursos naturales y culturales en Petén; al igual que la Reserva de la Biosfera Sierra de las Minas (240,803 hectáreas), que protege un conjunto diverso de comunidades humanas y naturales en el Oriente del País (Cabrera, González y Pérez, 1995).

Para finales de 1995, según Decreto 64-95 del Congreso de la República de Guatemala, se declaran nueve áreas protegidas en el sur del departamento de Petén, siendo éstas la Reserva de Biosfera Montañas Mayas/Chiquibul, Reserva Biológica San Román, Refugio de Vida Silvestre Machaquila/Xutilhá y Refugio de Vida Silvestre El Pucté-Petexbatún. En junio de 1996, el Congreso de la República, según Decreto 38-96, declaró el Refugio de Vida Silvestre Bocas del Polochic, en el departamento de Izabal, y luego en 1997 se declara la Reserva de Biosfera Visis Cabá.

Con la creación del CONAP y el SIGAP, en la Ley de Áreas Protegidas de 1989, toma mayor impulso la protección in situ de los recursos naturales y se abre el camino para la creación de extensas áreas protegidas.

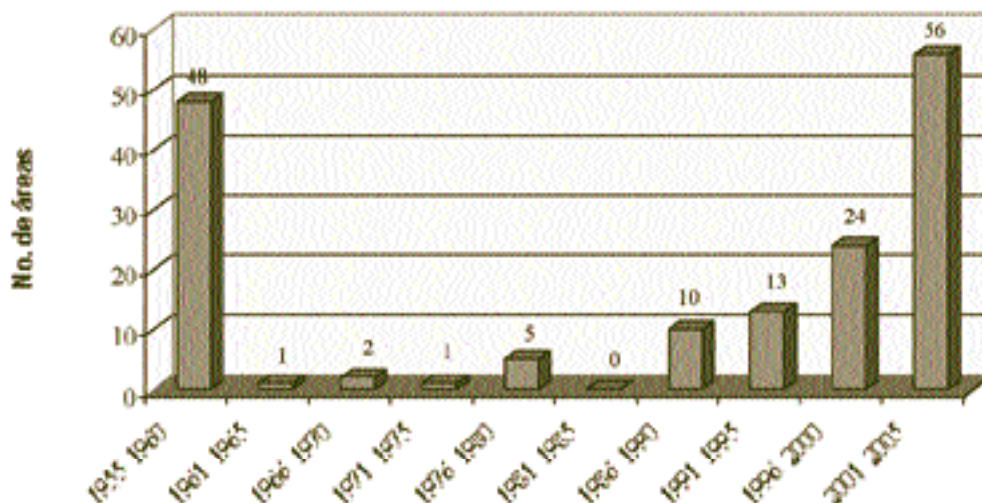
En resumen, en el período comprendido entre 1986 a 1995, se declaran 24 nuevas áreas protegidas, las cuales son las más importantes, extensas y diversas del país. Estas corresponden al 84.30% del territorio protegido en la actualidad.

Posteriormente, entre los años 1995 y 1997, se declaran las primeras 10 Reservas Naturales Privadas: El Higuerito en el departamento de Izabal; La Cumbre Flor de la Pasión, Doña Chanita Flor de la Pasión y Ceibo Mocho Flor de la Pasión en el departamento de El Petén; Sacataljé en Alta Verapaz; Canaima en Escuintla; Pachuj en Sololá; Dolores Hidalgo en Retalhuleu; Santa Elena en Izabal, y El Espino en el departamento de Santa Rosa. En este mismo período, se declaran las dos primeras Reservas Protectoras de Manantiales: Cerro San Gil en el departamento de Izabal y la Cordillera Alux en el departamento de Guatemala.

En general, de 1996 hasta la fecha se han declarado 80 nuevas áreas, de las cuales 54 son Reservas Naturales Privadas, lo cual muestra el interés de varios particulares de sumarse a la conservación del patrimonio natural de Guatemala. Otras son Parques Regionales Municipales, declarados por las municipalidades de diversas áreas del país, que están tomando mayor protagonismo en la protección de los recursos naturales de sus municipios (Ver Figura No. 2).

Es importante señalar que 37 volcanes declarados como áreas protegidas en 1955 no tienen límites legales definidos y ninguna institución se hizo responsable de su administración. Es hasta 1989 que la Ley le asigna al CONAP la administración de todas las áreas declaradas previamente, no así los recursos suficientes para iniciar el manejo de dichas áreas (ENB, 1999).

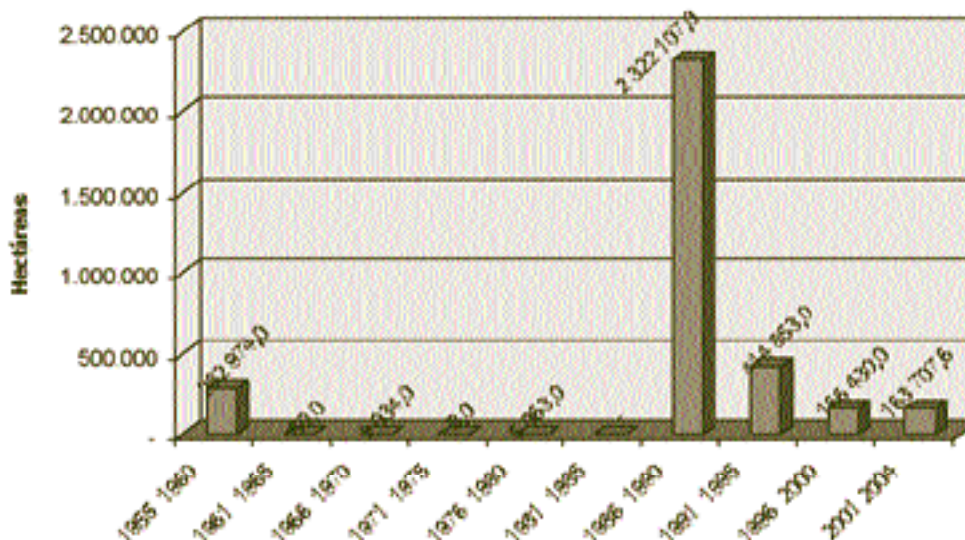
Figura 2. Áreas protegidas declaradas durante los años 1955 a mayo 2005



Fuente: Departamento de Unidades de Conservación, CONAP

La Figura 3 muestra como, en el período de 1986 a 1990, se da un aumento de declaratoria de áreas de mayor extensión, coincidiendo con la creación del CONAP según Decreto 4-89. Entre las áreas más extensas del SIGAP se encuentran las Reservas de Biosfera.

Figura No. 3. Extensión de las áreas protegidas declaradas en los años 1955 a mayo de 2005



Fuente: Departamento de Unidades de Conservación, CONAP

2.3 Áreas protegidas a nivel nacional

Para mayo de 2005, el SIGAP cuenta con 160 áreas protegidas declaradas legalmente ya sea por Decreto Ley, Acuerdo Gubernativo, Decreto Legislativo, Acuerdo Ministerial, Acuerdo Municipal, o Resolución de CONAP. De éstas, algunas presentan más de una categoría de manejo dentro de sus límites, tales como las Zonas Núcleo de la Reserva de la Biosfera Maya y los cuatro complejos de las áreas del sur de Petén.

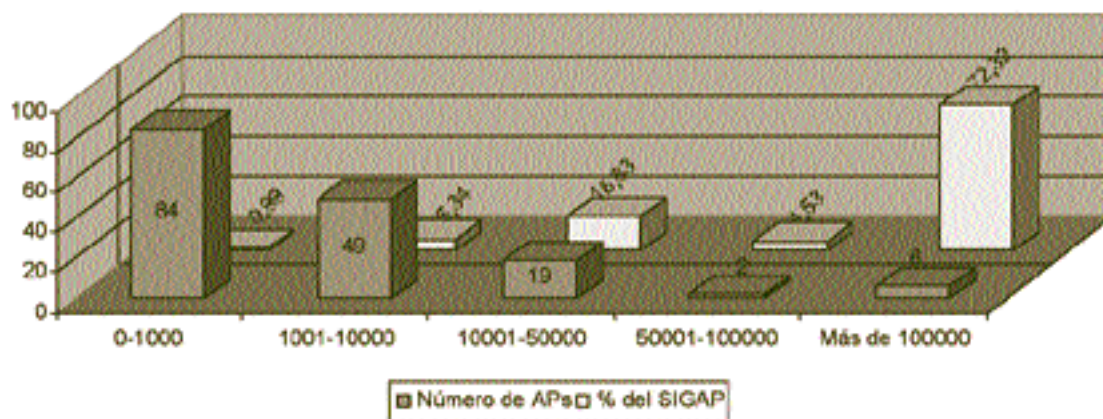
Sumado a eso, y como parte de las áreas protegidas declaradas, en el país se han declarado cuatro humedales de importancia internacional reconocidos por la convención RAMSAR, que son el Parque Nacional y Biotopo Laguna del Tigre en Petén; el Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique, en Izabal; Manchón Guamuchal, en San Marcos (área de protección especial pendiente de declaratoria legal) y el Refugio de Vida Silvestre Bocas del Polochic en Izabal.

Haciendo un análisis de la extensión de las áreas protegidas del SIGAP, se concluye que del total de áreas protegidas, 133 (83% del total de APs) poseen tamaños menores a 10,000 hectáreas; y solamente seis (3.75 del total de APs) sobrepasan las 100,000 hectáreas, sin incluir las zonas de amortiguamiento de las mismas (ver Figura No. 4)

Como se puede observar, la distribución de tamaños de las unidades de conservación del SIGAP es: 84 AP's son menores de 1,000 hectáreas, equivalente territorialmente al 0.99% del SIGAP; 49 AP's tienen tamaños entre 1,001 y 10,000 hectáreas, que representan el 5.34% del SIGAP; 19 áreas se encuentran dentro del rango de 10,001 a 50,000 hectáreas, constituyendo el 16.83% del SIGAP; únicamente 2 áreas cuentan con una extensión de 50,001 a 100,000 hectáreas, representando el 4.53%; y 6 áreas son mayores de 100,000 hectáreas y representan el 72.32% del SIGAP.

La mayor parte del área protegida (hectáreas) se encuentra ubicada en el Departamento de Petén, el cual contiene cerca del 72% del total del territorio nacional protegido (ver Anexo 1: Listado de áreas protegidas declaradas hasta mayo de 2005).

Figura No. 4 Distribución de áreas protegidas por extensión en hectáreas



Fuente: Departamento de Unidades de Conservación -CONAP-

2.4 Áreas protegidas y categorías de manejo



Según el Artículo 8 del Decreto 4-89, las categorías de manejo pueden ser: "parques nacionales, biotopos, reservas de la biosfera, reservas de uso múltiple, reservas forestales, reservas biológicas, manantiales, reservas de recursos, monumentos naturales, monumentos culturales, rutas y vías escénicas, parques marinos, parques regionales, parques históricos, refugios de vida silvestre, áreas naturales recreativas, reservas naturales privadas y otras que se establezcan en el futuro con fines similares... ..independientemente de la entidad, persona individual o jurídica que las administre."

La categoría de manejo más conocida a nivel internacional, ha sido la del Parque Nacional. No obstante, la experiencia ha demostrado la necesidad de disponer de formas adicionales de categorías de manejo, para satisfacer los diferentes modelos de protección, conservación y desarrollo sostenible sustentados en las áreas naturales protegidas. De acuerdo con la Ley de Áreas Protegidas, se establecen al menos seis categorías de manejo nacionales, dentro de las cuales existe un gran número de categorías específicas (ENB, 1999).

Las categorías que CONAP ha reconocido para el manejo de las áreas protegidas son las siguientes:

- I. Parque Nacional, Reserva Biológica.
- II. Biotopo Protegido, Monumento Natural, Monumento Cultural, Parque Histórico.
- III. Área de Usos Múltiples, Refugio de Vida Silvestre, Reserva de Manantiales, Reserva Forestal.
- IV. Parque Regional, Rutas y Vías Escénicas, Área Recreativa Natural.
- V. Reserva Natural Privada.
- VI. Reserva de Biosfera.

Existe cierta semejanza de las categorías establecidas por el país con las categorías propuestas por la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN). En el Cuadro No.1 se hace una comparación entre ambas clasificaciones, y en el Cuadro No.2 se presenta una distribución de las áreas protegidas por categoría de manejo a nivel nacional.

| Cuadro No. 1 | |
|---|--|
| Comparación de categorías de manejo CONAP-UICN | |
| Categorías de manejo según CONAP | Categorías de manejo según UICN |
| Parque Nacional | Parque Nacional |
| Reserva Biológica | Reserva Natural Estricta |
| Biotopo Protegido | Área Natural Silvestre |
| Monumento Natural | Monumento Natural Sobresaliente |
| Monumento Cultural | Santuario de fauna y flora |
| Parque Histórico | |
| Área de Uso Múltiple | Área manejada de uso múltiple |
| Reserva Protectora de Manantiales | Área de recursos manejados |
| Reserva Forestal | Reserva de conservación de la naturaleza |
| Refugio de Vida Silvestre | |
| Área Recreativa Natural | Paisaje Terrestre o Marino Protegido |
| Parque Regional | |
| Ruta y Vías Escénicas | |
| Reservas de la Biosfera | Reservas de la Biosfera |

Fuente: Departamento de Unidades de Conservación CONAP.

En el cuadro número 2 se observa que la mayor parte de las áreas protegidas son áreas privadas, las cuales han aumentado en número en los últimos años. Sin embargo, en extensión, representan un bajo porcentaje del SIGAP, a diferencia de los Parques Nacionales que son los que abarcan la mayor extensión protegida.

| Cuadro No. 2 | | | | |
|---|-----------------------------------|--------------|-----------|------------------------------------|
| Distribución del SIGAP por categoría de manejo específica | | | | |
| Categoría de Manejo Nacional | | Total en Ha | No. Áreas | % SIGAP relación a extensión |
| I | Parque Nacional | 742,434.00 | 21 | 22.11 |
| | Reserva Biológica | 18,646.00 | 1 | 0.56 |
| II | Biotopo Protegido | 118,758.00 | 6 | 3.54 |
| | Monumento Cultural | 7,365.00 | 6 | 0.22 |
| | Monumento Natural | 1,714.00 | 1 | 0.05 |
| III | Refugio de Vida Silvestre | 142,900.00 | 6 | 4.26 |
| | Área de Usos Múltiples | 101,154.00 | 4 | 3.01 |
| | Reserva Protectora de Manantiales | 24,707.00 | 2 | 0.74 |
| IV | Parque Regional | 33,962.05 | 15 | 1.01 |
| V | Reserva Natural Privada | 24,172.47 | 58 | 0.72 |
| VI | Reserva de Biosfera | 1,109,311.00 | 5 | 33.04 |
| Zona de Veda Definitiva | | 45,617.00 | 36 | 1.36 |
| Zona de Amortiguamiento | | 986,485.99 | | 29.38 |
| TOTAL | | 3,357,226.51 | 161* | 100 |

Fuente: Departamento de Unidades de Conservación –CONAP–

* El total de áreas protegidas en este cuadro, toma en cuenta la totalidad de áreas protegidas más la Reserva de Biosfera maya.

Mapa No. 1

Áreas Protegidas del SIGAP

En este mapa se puede apreciar el total de áreas protegidas del SIGAP hasta mayo del 2005, donde resalta que la mayor extensión de área protegida está en el departamento de El Petén.



Áreas Protegidas en el Mapa

| Nombre Completo del Área | Etiqueta INDEX (Referencia en mapa) | Nombre Completo del Área | Etiqueta INDEX (Referencia en mapa) | Nombre Completo del Área | Etiqueta INDEX (Referencia en mapa) |
|--|---|---|---|--|---|
| Parque Nacional Tikal | 1 D2 | Zona de Veda Definitiva Volcán Tecuamburro | 64 C5 | Reserva Natural Privada Santa Rosa y Llano Largo | 127 C4 |
| Biotopo Protegido Cerro Cahui | 2 D2 | Zona de Veda Definitiva Volcán Tobón | 65 D5 | Reserva Natural Privada Tapón Creek | 128 E4 |
| Parque Nacional Sierra del Lacandón | 3 C2 | Zona de Veda Definitiva Volcán Tolimán | 66 B5 | Reserva Natural Privada Buenos Aires | 129 B5 |
| Parque Nacional Laguna del Tigre | 4 C2 | Zona de Veda Definitiva Volcán Zunil | 67 B5 | Reserva Natural Privada Candilejas | 130 E4 |
| Biotopo Protegido Laguna del Tigre - Río Escondido | 5 C2 | Monumento Cultural Iximché | 68 C5 | Reserva Natural Privada Cástulo | 131 E4 |
| Parque Nacional Mirador - Río Azul | 6 D2 | Parque Nacional Sipacate - Naranjo | 69 B6 | Reserva Natural Privada Chelemha | 132 C4 |
| Biotopo Protegido San Miguel La Palotada - El Zotz | 7 D2 | Monumento Cultural Quiriguá | 70 D4 | Reserva Natural Privada Chicacnab | 133 C4 |
| Biotopo Protegido Naachtún Dos Lagunas | 8 D2 | Parque Nacional Cuevas del Silvino | 71 E4 | Reserva Natural Privada Concepción Chuitó | 134 C5 |
| Monumento Cultural El Pilar | 9 D2 | Parque Nacional San José la Colonia | 72 C4 | Reserva Natural Privada Corral Viejo | 135 C5 |
| Parque Nacional Yaxhá - Nakúm - Naranjo | 10 D2 | Biotopo Protegido Mario Dary | 73 C4 | Reserva Natural Privada Las Cuevas | 136 E4 |
| Zona de Uso Múltiple Reserva de Biosfera Maya | 11 C2 | Área de Usos Múltiples Monterrico | 74 C6 | Reserva Natural Privada Las Palmas | 137 D4 |
| Reserva Biológica San Román | 12 C3 | Parque Nacional El Rosario | 75 C3 | Reserva Natural Privada Matriz Chocón | 138 D4 |
| Refugio de Vida Silvestre El Pucté | 13 C3 | Parque Nacional Las Victorias | 76 C4 | Reserva Natural Privada Ona | 139 B5 |
| Refugio de Vida Silvestre Petexbatún | 14 C3 | Reserva de Biosfera La Fraternidad - El Trifinio | 77 D5 | Reserva Natural Privada Quebrada Azul | 140 D4 |
| Monumento Cultural Aguateca | 15 C3 | Biotopo Protegido Chocón Machacas | 78 E4 | Reserva Natural Privada Río Azul | 141 E4 |
| Monumento Cultural Dos Pílas | 16 C3 | Reserva de Biosfera Sierra de las Minas | 79 D4 | Reserva Natural Privada Santa Rosa | 142 E4 |
| Monumento Cultural Ceibal | 17 C3 | Reser. Natural Privada Ceibo Mocho Flor de la Pasión | 80 C3 | Reserva Natural Privada Yaxhá | 143 D2 |
| Reserva de Biosfera Montañas Mayas Chiquibul | 18 D3 | Reser. Natural Privada Doña Chanita Flor de la Pasión | 81 C3 | Reserva Natural Privada Zavala | 144 D4 |
| Refugio de Vida Silvestre Machaquilá | 19 D3 | Reserva Natural Privada El Higuero | 82 E4 | Reserva Natural Privada Cascadas de Tatasirire | 145 C5 |
| Refugio de Vida Silvestre Xutilhá | 20 D3 | Reserva Natural Privada La Cumbre Flor de la Pasión | 83 C3 | Parque Regional Montaña Chiclera | 146 E4 |
| Área de Usos Múltiples Cuenca del Lago Atitlán | 21 B5 | Refugio de Vida Silvestre Bocas del Polochic | 84 D4 | Parque Regional Niño Dormido | 147 D5 |
| Parque Nacional El Baúl | 22 B5 | Reserva Natural Privada Canaima | 85 C6 | Reserva Natural Privada Dulce Nombre | 148 C5 |
| Parque Nacional El Reformador | 23 D4 | Reserva Natural Privada Cataljé o Sacataljé | 86 C4 | Reserva Natural Privada Las Flores | 149 D4 |
| Parque Nacional Grutas de Lanquín | 24 D4 | Reserva Forestal Cerro San Gil | 87 E4 | Reserva Natural Privada Las Nubes | 150 B5 |
| Parque Nacional Laguna El Pino | 25 C5 | Parque Nacional Laguna Lachuá | 88 C4 | Parque Regional Los Cerritos - El Postezuelo | 151 C4 |
| Parque Nacional Los Aposentos | 26 C5 | Reserva Natural Privada Pachuj | 89 B5 | Reserva Natural Privada Molino Helvetia | 152 C5 |
| Parque Nacional Naciones Unidas | 27 C5 | Parque Regional Tewancarnero | 90 A4 | Parque Regional Todos Santos Cuchumatán | 153 B4 |
| Parque Nacional Río Dulce | 28 E4 | Parque Regional Zunil | 91 B5 | Reserva Natural Privada Monte Alto | 154 C5 |
| Parque Nacional Riscos de Momostenango | 29 B4 | Reserva Forestal Cordillera Alux | 92 C5 | Área de Usos Múltiples Río Sarstún | 155 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Bahía de Santo Tomás | 30 E4 | Reserva Natural Privada Dolores Hidalgo | 93 B5 | Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique | 156 E4 |
| Parque Nacional Cerro Miramundo | 31 D5 | Reserva Natural Privada El Espino | 94 C5 | Monumento Natural Semuc Champey | 157 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Santa Rosalía | 32 D4 | Parq. Regional Los Altos de San Miguel Totonicapán | 95 B5 | Reserva Forestal Municipal San Lucas Secanté | 158 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Acatenango | 33 C5 | Reserva Natural Privada Santa Elena | 96 E4 | Reserva Forestal Municipal San Agustín Chahal | 159 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Agua | 34 C5 | Reserva de Biosfera Visis Cabá | 97 C4 | Parque Recreativo Natural Municipal Las Conchas | 160 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Alzatate | 35 C5 | Reser. Nat. Privada La Chorrera-Manchón Guamuchal | 98 A5 | Parque Regional Municipal Cerro de Jesús | 161 D5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Amayo | 36 D5 | Parque Regional Quetzaltenango - Saqbé | 99 B5 | Reserva Natural Privada Manila | 162 B5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Atitlán | 37 B5 | Área de Usos Múltiples Volcán y Laguna de Ipala | 100 D5 | Área de Protección Especial Abaj Takalik | 163 B5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Cerro Quemado | 38 B5 | Reserva Natural Privada K'antí Shul | 101 C4 | Área de Protección Especial Cumbre Alta | 164 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Cerro Redondo | 39 C5 | Reserva Natural Privada Pampojilá Peña Flor | 102 B5 | Área de Protección Especial Lago de Güija | 165 D5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Chichabal | 40 B5 | Parque Regional Volcán Suchitán | 103 D5 | Área de Protección Especial Laguna Chichoj | 166 C4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Chingo | 41 D5 | Parque Regional Astillero Municipal de Tecpán | 104 B5 | Área de Protección Especial Laguna de Ayarza | 167 C5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Coxlique | 42 B5 | Reserva Natural Privada Chinajux y Sechinax | 105 C4 | Área de Protección Especial Laguna Perdida | 168 C2 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Cruz Quemada | 43 C5 | Reserva Natural Privada Santa Isabel | 106 C5 | Área de Protección Especial Laguna Yolnabaj | 169 B3 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Culma | 44 D5 | Reserva Natural Privada Bandurria | 107 B5 | Área de Protección Especial Montaña Espíritu Santo | 170 E4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Fuego | 45 C5 | Reserva Natural Privada Cerro Verde | 108 C4 | Área de Protección Especial Sabana del Sos | 171 C3 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Ixtepeque | 46 D5 | Reserva Natural Privada Chajumpec | 109 C3 | Área de Protección Especial San Rafael Pixcayá | 172 C5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Jumay | 47 D5 | Reserva Natural Privada Chusita | 110 B5 | Área de Protección Especial Sierra Caral | 173 E4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Jumaytepeque | 48 C5 | Reserva Natural Privada El Ciruelo, Country Delight | 111 C4 | Área de Protección Especial Sierra Chinajá | 174 C4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Lacandón | 49 B5 | Reserva Natural Privada El Retiro | 112 B5 | Área de Protección Especial Sierra de los Cuchumatanes | 175 B4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Las Viboras | 50 D5 | Reserva Natural Privada El Vesubio | 113 B5 | Área de Protección Especial Sierra de Santa Cruz | 176 D4 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Monte Rico | 51 D5 | Reserva Natural Privada Entre Ríos | 114 C4 | Área de Protección Especial Valle de La Arada | 177 D5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Moyuta | 52 C5 | Reserva Natural Privada Hacienda Pastores | 115 C4 | Área de Protección Especial Altar de Sacrificios | 178 C3 |
| Parque Nacional Volcán Pacaya | 53 C5 | Parque Regional La Vega del Zope | 116 C4 | Área de Protección Especial Sabanas de San Francisco | 179 D3 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Quetzaltepeque | 54 D5 | Reserva Natural Privada Las Maravillas | 117 B5 | Área de Protección Especial Xacaxá | 180 C5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán San Antonio | 55 B5 | Reserva Natural Privada Los Andes | 118 B5 | Área de Protección Especial San Isidro Cafetales, | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán San Pedro | 56 B5 | Reserva Natural Privada Los Castaños | 119 B5 | Cumbre de Chiramay | 181 D5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Santa María | 57 B5 | Reserva Natural Privada Los Tarrales | 120 B5 | Área de Protección Especial Manchón Guamuchal | 182 A5 |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Santiaguito | 58 B5 | Reserva Natural Privada María del Mar | 121 B5 | | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Santo Tomás | 59 B5 | Reserva Natural Privada Medio Día | 122 B5 | | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Siete Orejas | 60 B5 | Reserva Natural Privada Milán y Anexos | 123 B5 | | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Tacaná | 61 A4 | Reserva Natural Privada Montebello | 124 C4 | | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Tahual | 62 D5 | Reserva Natural Privada Posada Montaña del Quetzal | 125 C4 | | |
| Zona de Veda Definitiva Volcán Tajumulco | 63 B4 | Reserva Natural Privada Ram Tzul | 126 C4 | | |

2.5 Áreas protegidas con plan maestro

De acuerdo con los instrumentos de Gestión del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP), el Plan Maestro es el documento rector para el ordenamiento territorial, gestión y desarrollo de las áreas protegidas. Contiene políticas, directrices generales y programas de manejo de conservación, investigación, ordenación y uso de los recursos. Su vigencia es de cinco años y debe ser aprobado por el CONAP.

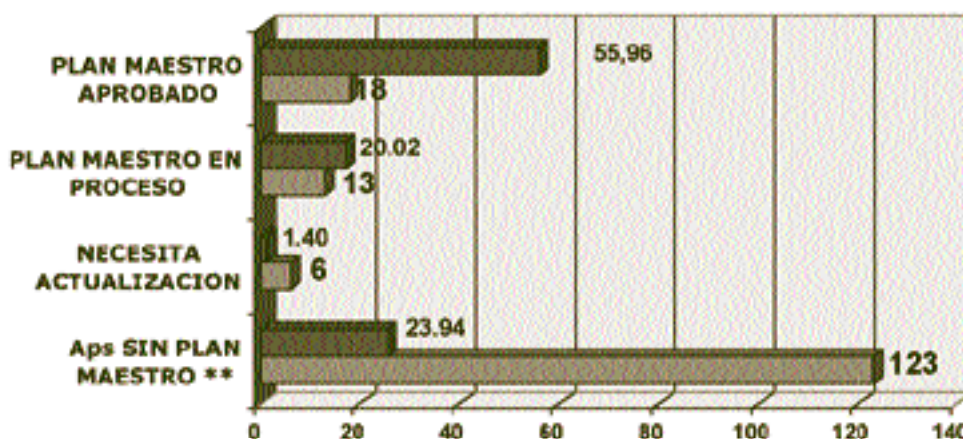
Asimismo, el artículo 18 de la Ley de Áreas Protegidas indica que “El manejo de cada una de las áreas protegidas del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP), estará definido por su respectivo plan maestro, el cual será compartamentalizado en detalle mediante planes operativos anuales... ...Todos los planes maestros y operativos deben ser registrados, aprobados y supervisados por la Secretaría Ejecutiva del CONAP para verificar que se cumple con los propósitos de conservación de esta Ley. El CONAP tomará las acciones legales pertinentes en caso contrario”.

En la actualidad, no todas las áreas cuentan con un plan maestro aprobado por CONAP, siendo únicamente 37 áreas las que cuentan con el documento rector aprobado o bien en proceso de desarrollo o de actualización.

Sin embargo, tal como se muestra en la Figura 5, las áreas que cuentan con planes rectores representan una porción importante del SIGAP por ser áreas extensas, como lo son la Reserva de Biosfera Maya, la Reserva de Biosfera Sierra de las Minas y el Área de Usos Múltiples de la Cuenca del Lago de Atitlán, entre otras.

En el Anexo 2 se puede ver el listado de áreas protegidas que actualmente cuentan con plan maestro, ya sea aprobado, en proceso de actualización o formulación.

Figura No. 5 Planes maestros y áreas protegidas



Fuente: Departamento de Unidades de Conservación –CONAP–

2.6 Personal de CONAP

Actualmente, el CONAP desarrolla sus actividades a través de 9 Regiones Administrativas, las que operan por medio de igual número de oficinas regionales. En cada oficina, el número de personal varía en función del número de áreas protegidas en la región, la extensión que éstas representan para el SIGAP y su importancia geográfica.

Dadas las limitaciones presupuestarias del Estado, no es posible la presencia de guardarrecursos de CONAP en todas las áreas protegidas; sin embargo, se asignan a la mayoría, aunque en número limitado. La mayor cantidad de guardarrecursos se encuentra en el Departamento de Petén (Región VIII) el cual cuenta con un total de 250, mientras que la Región II que corresponde al Altiplano Occidental, únicamente cuenta con uno. Sin embargo, varios guardarrecursos municipales en las áreas de ésta región fortalecen el control de las actividades en las áreas protegidas la región.

Así, el CONAP tiene un total de 399 guardarrecursos distribuidos en distintas áreas protegidas, con el objeto de verificar y controlar el adecuado manejo y conservación de las áreas del SIGAP. En promedio, existe un guardarrecurso encargado del control y vigilancia por cada 8,054.60 hectáreas de las áreas protegidas existentes en el país.

En el Cuadro No. 3 se detalla el número de guardarrecursos disponible en cada oficina regional, tanto en las oficinas centrales como en las regionales.

| Cuadro No. 3 | |
|--|-----------------|
| Distribución de personal en oficinas de CONAP | |
| Oficinas Central y Regionales | Guardarrecursos |
| Oficina central | 6 |
| Altiplano Central | 18 |
| Altiplano Occidental | 1 |
| Las Verapaces | 14 |
| Nor Oriente | 43 |
| Oriente | 17 |
| Sur Oriente | 4 |
| Costa Sur | 5 |
| Petén | 250 |
| TOTAL | 358 |

Fuente: Consejo Nacional de Áreas Protegidas, mayo 2005

Esta cantidad de personal corresponde únicamente a trabajadores del CONAP, no así personal que trabaja en áreas protegidas y que pertenecen a otras organizaciones, como por ejemplo los coadministradores.

2.7 Principales amenazas para las áreas protegidas

En la Política del SIGAP, formulada en 1999, se plantearon las principales amenazas de las áreas protegidas, muchas de las cuales se han mantenido vigentes a través del tiempo. Ellas son:

- **Expansión de la agricultura de subsistencia.** El avance de la frontera agropecuaria y la pérdida de bosque natural se debe a dos factores. Primero, la anterior política agropecuaria reconocía al bosque natural como tierra ociosa, lo cual provocó la pérdida de gran superficie arbórea. Segundo, el mercado actual no reconoce el valor ambiental de los bosques o de las áreas protegidas, propiciando sub-valoración de dichos productos y favoreciendo cambios de cobertura, de forestal hacia otras actividades económicas aparentemente más rentables en el corto plazo.
- **Crecimiento poblacional y demanda de recursos.** El problema del avance de la frontera agrícola está asociado con el fenómeno social del crecimiento de la población, que por un lado demanda tierras para cultivar y también utiliza como fuente energética la leña.
- **Falta de un ordenamiento territorial.** El cambio de uso de la tierra y su impacto en la sostenibilidad de la producción agropecuaria, forestal e hidrobiológica es un problema que concierne a todos, puesto que se están perdiendo biodiversidad, condiciones favorables para la recarga hídrica, recursos maderables y no maderables, suelo y paisaje. Si bien es cierto que dicho efecto se debe a impactos de la política agraria y sectorial, también se debe a los mensajes que el mercado envía a los actores económicos, favoreciendo actividades altamente rentables en el corto plazo, pero insostenibles en el largo plazo.
- **Expansión de la agro exportación.** Ante el rol que juega Guatemala como proveedor de materias primas de carácter agropecuario, ha continuado la demanda de tierras para mantener y, en algunos casos, ampliar las zonas puestas al servicio de la producción de algunos cultivos para la exportación en general, tales como café, caña de azúcar y banano, que influyen como amenazas para la pérdida de diversidad biológica.
- **Concesiones mineras y petroleras.** Las áreas protegidas declaradas, sobre todo en Petén , y las áreas protegidas potenciales en otras zonas del país están amenazadas por la necesidad y la especulación del aprovechamiento de recursos minerales e hidrocarburos. En el pasado, las concesiones o los contratos de exploración y explotación de determinados minerales e hidrocarburos se daban sin incluir los requerimientos de desarrollo de las áreas protegidas, o sin requerir de acciones de mitigación al impacto ambiental. Ahora, las leyes exigen estos requerimientos, pero las decisiones dependen en gran medida de la voluntad política para aplicar las regulaciones que protegen la diversidad biológica, la calidad del agua y el paisaje.
- **Expansión urbana e industrial.** La expansión de lotificaciones, emplazamientos industriales y asentamientos de diversa índole sobre terrenos con potencial conservacionista, han estado amenazando la estabilidad ecológica en ecosistemas críticos alrededor de las ciudades, en valles intermontanos, riberas de lagos y zonas costeras. Este fenómeno debe revertirse lo antes posible para disminuir la vulnerabilidad y mejorar la calidad de vida.
- **Incendios.** Los incendios son un rubro importante en la pérdida de cobertura arbórea y vegetación natural en las áreas protegidas del país. La institucionalización de su prevención, combate y control son importantes para evitar la pérdida de capital natural. Muestra de ello es el Sistema Nacional de Prevención y Control de Incendios Forestales (SIPECIF), en el que participa CONAP. Una de las actividades recientes fue la revisión de la política de manejo del fuego.

- **Megaproyectos.** El reciente impulso de grandes proyectos económicos a desarrollarse a nivel internacional, ha puesto una alarma más a la integridad de las áreas protegidas, ya que en situaciones de grandes inversiones de capital, el rol de las agencias del Estado se vuelven débiles.

2.8 Principales limitaciones para las áreas protegidas

Con respecto a las limitaciones que enfrentan las áreas protegidas del país, entre las principales fueron identificadas las siguientes:

- **Reducida capacidad del sector forestal.** La reducida capacidad competitiva del sector forestal pone mayor presión a los recursos de las áreas protegidas. Esta reducida capacidad se debe a la política económica proteccionista de décadas pasadas, a la misma legislación forestal pasada y al bajo dinamismo del sector productivo. Por ello, debe trabajarse en la promoción del crecimiento y en la formación de capacidades competitivas de los agentes integrantes del sector forestal, sobre todo para que actúen en el incremento de la masa forestal en las zonas de amortiguamiento de las áreas protegidas y los corredores biológicos.
- **Presupuesto.** Con algunas excepciones, las áreas protegidas carecen de recursos y logística para poder desarrollar las acciones propuestas y cumplir con su misión adecuadamente. Del mismo modo, el presupuesto institucional no es suficiente para proporcionar un adecuado manejo a las áreas protegidas del país.
- **Personal insuficiente.** El personal actual de la institución es aún insuficiente, tanto a nivel central como regional, lo cual hace prácticamente imposible que se realicen las actividades de control y vigilancia necesaria. Cada guardarrrecursos, por ejemplo, es responsable de realizar actividades de control y vigilancia en por lo menos cinco mil hectáreas, como promedio nacional.
- **Capacitación de personal.** Sumado a la falta de personal, pocas áreas poseen personal formado específicamente en manejo de áreas protegidas y en las actividades relacionadas con la institución.
- **Certeza de la tierra.** La falta de certeza legal sobre las áreas protegidas se ha vuelto cada vez más importante, ya que, para asegurar la conservación en las mismas, es importante contar con los documentos legales que avalen la tenencia de la tierra.
- **Cambios políticos en la administración pública.** Los cambios de administración de las instituciones públicas dan como resultado la falta de continuidad de los procesos y programas establecidos con anterioridad. Esto repercute en el estancamiento o anulación de proyectos de gran valor para las áreas protegidas.

Coadministración de Áreas Protegidas



3.1 Definición

De acuerdo con la Política de Coadministración, ésta se describe como: “la figura técnica, administrativa e institucional reconocida por el Consejo Nacional de Áreas Protegidas que le permite a éste realizar arreglos con diferentes personas individuales o jurídicas, públicas o privadas, sociedad civil o cualquier otro grupo representativo, con el propósito de coadyuvar coordinadamente al eficaz manejo de las áreas protegidas y al eficiente funcionamiento del SIGAP, desempeñando adecuadamente sus objetivos instituidos en el Decreto 4-89 del Congreso de la República de Guatemala.”

La coadministración es un régimen de trabajo colaborativo en las áreas protegidas integrantes del SIGAP, que contribuye significativamente a conservar la biodiversidad y el patrimonio cultural del país, y a que se implemente la política de coadministración de áreas protegidas.

3.2 Marco legal e institucional

El Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP) tiene dentro de sus atribuciones el formular las políticas y estrategias de conservación, protección y mejoramiento del patrimonio natural de la nación por medio del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas (SIGAP). En cumplimiento de estas funciones, el Honorable Consejo Nacional de Áreas Protegidas aprobó la Política de Coadministración en sesión ordinaria de fecha 29 de abril de 2004, la cual fue ratificada en sesión ordinaria de fecha 27 de mayo del mismo año. Esta política constituye un instrumento guía y de consulta para la toma de decisiones acertadas que correspondan al otorgamiento de la coadministración de áreas protegidas por parte de la Secretaría Ejecutiva del CONAP. Para ello se instruye a la dirección de Unidades de Conservación para que, por medio de la Sección del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas, se ejecuten las acciones pertinentes para la implementación de dicha política, en coordinación con otros departamentos o secciones de CONAP.



Esta política está basada en el principio establecido en la Constitución de la República en su artículo 64, el cual menciona en su segundo párrafo: "El Estado fomentará la creación de parques nacionales, reservas y refugios naturales, los cuales son inalienables. Una ley garantizará su protección y la de la fauna y la flora que en ellos exista." Además está basada en los artículos 2, 8, 10, 14 y 57 del Decreto No.4-89 (Ley de Áreas Protegidas y sus reformas) así como del Reglamento de la Ley de Áreas Protegidas (Acuerdo Gubernativo No. 759-90) en los que se dan las directrices en procesos de coadministración de áreas protegidas. Cabe mencionar principalmente el Artículo 17 de dicho Reglamento, el cual establece: "El manejo de las áreas protegidas legalmente declaradas podrá ser efectuado, de acuerdo a su categoría de manejo (artículo 8 del Decreto 4-89), directamente a través de su Secretaría Ejecutiva (artículo 70 literal a) y d)

del Decreto 4-89) o ser confiado mediante suscripción de convenio (artículo 57 del Decreto 4-89) u otro mecanismo legal (artículo 14 del Decreto 4-89) a otras entidades nacionales públicas o privadas sin fines de lucro. La persona individual o jurídica a quien se le confiere el manejo y administración de una área protegida deberá tomarla bajo su control inmediato".

Por lo anotado anteriormente, se puede deducir que el concepto legal de coadministración no es un concepto preciso establecido en una norma jurídica, sino que es un concepto implícito que se encuentra establecido y definido en la Ley de Áreas Protegidas y que ha sido implementado por parte del CONAP, para otorgar el manejo de áreas protegidas a otras entidades bajo su control y supervisión.

3.3 Marco institucional

Para funcionar como sistema, el SIGAP necesita que se cumpla con ciertas funciones, entre las cuales se incluyen las siguientes:

1. Dirección y coordinación del SIGAP.
2. Aplicación de la ley.
3. Declaratoria oficial de áreas protegidas.
4. Administración de las áreas.
5. Financiamiento.
6. Planificación estratégica y operativa.
7. Aprobación de acciones de manejo (planes maestros, operativos y otros; permisos de uso de recursos naturales o culturales, cobros, emisión de normas, entre otros).
8. Generación y manejo de información.
9. Seguimiento (monitoreo) y evaluación del manejo y la administración.
10. Construcción de capacidades para administración y manejo de áreas protegidas.
11. Manejo y resolución de conflictos.

La distribución efectiva de funciones y responsabilidades entre el CONAP y los Coadministradores que conforman el SIGAP deben derivarse de:

- (i) Las competencias y jurisdicciones legales específicas que otorga la legislación a cada entidad que conforma el SIGAP.
- (ii) Las ventajas comparativas que pueda tener cada figura para asumir determinadas funciones y responsabilidades relacionadas con la administración o con la coadministración de áreas protegidas específicas, siempre y cuando no contradiga la legislación vigente.
- (iii) El nivel de legitimidad que pueda tener cada entidad.
- (iv) Las fortalezas técnicas, financieras, organizacionales o de otra índole que pueda tener cada entidad.

De acuerdo con el Decreto 4-89, el CONAP tiene asignadas funciones en dos niveles de competencia exclusiva, que son las siguientes:

1. El primer nivel corresponde a la función del CONAP como órgano máximo de dirección y coordinación del SIGAP, como lo indica el artículo 59 de la Ley de Áreas Protegidas.
2. El segundo nivel corresponde a su función de proteger y conservar el patrimonio natural del país. En este nivel, el CONAP actúa en su función de proteger y conservar la diversidad biológica y los bienes y servicios ambientales que de ella se derivan, en congruencia con lo que estipula el artículo 64 de la Constitución Política de la República de Guatemala que declara de interés nacional la conservación, protección y mejoramiento del Patrimonio Natural de la nación, persiguiendo los objetivos contenidos en el artículo 5 de la Ley de Áreas Protegidas.

El CONAP asume la administración y el manejo de las áreas protegidas mediante su Secretaría Ejecutiva, respondiendo a este segundo nivel, en cumplimiento de su mandato de organizar, dirigir y desarrollar el SIGAP, y ante la inexistencia de un Servicio de Parques Nacionales en el país. Esta atribución obedece a lo establecido en la Ley en lo concerniente a la ejecución de "aquellas funciones que sean necesarias para el buen desarrollo y funcionamiento del SIGAP". En este nivel de acción, la Secretaría Ejecutiva del CONAP pasa a cumplir su papel de Administrador y de Ejecutor, no existiendo impedimentos para delegar o compartir funciones con otros entes del Estado, municipalidades o sociedad civil organizada, excepto el cumplimiento de los requisitos necesarios debidamente establecidos.

3.4 Criterios mínimos para optar a una coadministración

Basados en la Política de Coadministración de Áreas Protegidas, a continuación se presentan algunos criterios mínimos que se deberán tomar en cuenta al momento de hacer el arreglo correspondiente para el manejo de un área protegida, mismos que deberán ser ampliados en el Reglamento de la mencionada Política:

- a. Complementariedad del rol de competencias legales que sean de utilidad para contribuir a conservar efectivamente un área protegida específica.
- b. Complementariedad de fortalezas técnicas, financieras y/u organizacionales.
- c. Complementariedad de ventajas comparativas propias del sector público y del sector privado.
- d. El principio de subsidiariedad del Estado en materia financiera, técnica y asesoría legal.
- e. Complementariedad de niveles de legitimidad frente a actores locales u otros.
- f. Reconocimiento y respeto de autoridades, funciones y normativas tradicionales, determinados por derecho consuetudinario.

3.5 Relaciones de coadministración

El CONAP, a través de su Secretaría Ejecutiva otorga las áreas en coadministración, estableciendo para ello convenios o arreglos institucionales para tal efecto. Tal como se plantea en la Política de Coadministración, las relaciones de coadministración se pueden establecer entre CONAP y las siguientes entidades:

- Una o más entidades públicas diferentes.
- Una o más municipalidades.
- Una o más municipalidades y una o más entidades públicas diferentes.
- Una entidad pública diferente y una organización civil sin fines de lucro.
- Una o más organizaciones civiles sin fines de lucro.
- Una municipalidad y una organización civil sin fines de lucro.
- Cualquier otra que sea conveniente a criterio de la Secretaría Ejecutiva del CONAP.



3.6 Otras instituciones involucradas

Algunas áreas coadministradas por entidades del gobierno, a su vez han suscrito convenios de coadministración con organizaciones comunales o con las

municipalidades del área. Tal es el caso de la Coadministración del Parque Nacional Volcán de Pacaya y Laguna de Calderas, en el que se suscribió un convenio de coadministración entre la entidad coadministradora y la municipalidad. En ese entonces no se involucró formalmente al CONAP; sin embargo, existe la iniciativa de firma del convenio entre todos los involucrados.

De igual forma, en algunas Reservas Municipales, se comparten acciones de manejo entre la municipalidad y algún grupo comunitario. Como ejemplo se menciona la coadministración tripartita de Montaña Chiclera y Laguna de Chicabal. Para estos casos, debe suscribirse un convenio de coadministración entre las entidades que comparten la gestión del área y el ente rector (el CONAP).



3.7 Tipo de acuerdo y características

Actualmente, la Secretaría Ejecutiva del CONAP cuenta con 7 convenios de coadministración firmados y en vigencia para las siguientes áreas:

- Parque Nacional Lacandón.
- Área de Usos Múltiples Volcán y Laguna de Ipala.
- Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique.
- Área de Usos Múltiples Río Sarstún.
- Área de Protección Especial Laguna de Ayarza.
- Parque Nacional Volcán de Pacaya y Laguna de Calderas.
- Área propuesta Hawai (pendiente de declaratoria)

Los convenios firmados hasta la fecha establecen, mediante diversas cláusulas, los objetivos del convenio, compromisos de las instituciones participantes, compromisos conjuntos, controversias y vigencia, entre otros aspectos.

Con base en análisis efectuados, se ha mostrado la debilidad de los convenios firmados hasta la fecha, ya que no se especifican mecanismos de comunicación, monitoreo, evaluación y rendición de cuentas por los actores firmantes. Con estos mecanismos se ampliaría la posibilidad de afinar la relación coadministrativa y de mejorar el manejo del área protegida (Maldonado, 2000).

Además de éstos, se han firmado convenios de preinversión en las áreas de Yaxhá-Nakúm-Naranjo, Mirador Río Azul y Hawaii. También se firmó una carta de entendimiento entre CONAP e IDAEH para la coadministración del Parque Nacional Yaxhá, la cual aún no se ha operativizado.

En la actualidad, se encuentran en proceso de suscripción los convenios de coadministración de 5 Parques Regionales Municipales, uno de los cuales involucra una comunidad en la



coadministración. En estos convenios tripartitos, al igual que en los convenios anteriores, las partes interesadas describen los compromisos institucionales y los compromisos conjuntos relacionados con el manejo del área protegida.

3.8 Otros instrumentos que facilitan los procesos

Además de la existencia de la Ley de Áreas Protegidas, existen otros instrumentos que respaldan el proceso de coadministración; entre ellos se encuentran:

- La Estrategia Nacional para el Uso Sostenible y Conservación de la Biodiversidad, a nivel sectorial, que plantea como línea de acción estratégica la consolidación del SIGAP. El primer eje de acción indica que “el CONAP, basado en el sistema de calificación y considerando las condiciones sociales e institucionales locales, determinará los futuros arreglos de coadministración de las áreas protegidas...”. De la misma forma, el capítulo 2 corresponde a la conservación in situ de la biodiversidad y en su área de acción 2.4 “Consolidación del SIGAP” hace referencia a que es el CONAP el encargado de los modelos de coadministración de las áreas protegidas.
- La Política Nacional y Estrategias para el Desarrollo del SIGAP, plantea como línea de política el fortalecimiento y consolidación de la participación de la sociedad civil en la administración del SIGAP. La vía es desarrollar alianzas estratégicas, entre ellas:
 - (i) Desarrollar convenios de coadministración con organizaciones civiles no lucrativas.
 - (ii) Dinamizar la coordinación entre el CONAP, INAB, IDAEH, INGUAT.
 - (iii) Generar alianzas estratégicas con los gobiernos locales.
 - (iv) Promover la coadministración con el sector empresarial organizado.
- La Política Forestal de Guatemala, que tiene como primera de sus seis líneas de política la contribución al fortalecimiento del SIGAP y la protección y conservación de ecosistemas forestales estratégicos. Uno de sus instrumentos de política son los “planes de manejo en áreas protegidas coadministradas por el INAB”.
- Los Acuerdos de Paz Firme y Duradera, que en el Acuerdo Sobre Identidad y Derechos de los Pueblos Indígenas también establecen la necesidad de respetar las normas y formas de organización de las comunidades indígenas para manejar sus asuntos internos, incluyendo el “fortalecer el ejercicio de sus derechos colectivos sobre la tierra y sus recursos naturales”. El Acuerdo Sobre Aspectos Socioeconómicos y Situación Agraria estipula que para el caso de las tierras comunales “se deberá normar la participación de las comunidades para asegurar que sean ellas las que tomen las decisiones referentes a sus tierras”.
- Finalmente, la Política de Coadministración es el documento base que contiene los lineamientos para el desarrollo del proceso de coadministración en el país, los cuales se describen a lo largo del documento, al igual que los mecanismos de implementación de la Política y los instrumentos mediante los cuales se alcanzarán los objetivos planteados.



Estado de la coadministración en Guatemala



4.1 Primeros acuerdos firmados

El primer esfuerzo de integración de la sociedad civil en el manejo de áreas protegidas se concretó en 1990, cuando se decreta la Reserva de Biosfera Sierra de las Minas (Decreto 49-90) y se establece que la administración estará a cargo de la Fundación Defensores de la Naturaleza.

Continuando con la experiencia de la delegación de ésta área, CONAP ha otorgado áreas en coadministración a través de convenios de coadministración, en donde la participación es equitativa, tanto del Estado como de la sociedad civil, y la responsabilidad es compartida entre los participantes.

El primer convenio de coadministración entre CONAP y una organización civil se suscribió en febrero de 1999 para la coadministración del Parque Nacional Sierra de Lacandón. En dicho documento se definen las responsabilidades de las partes, la creación de un fondo rotativo y la vigencia del convenio, entre otros aspectos. Sin embargo, también quedan grandes vacíos.

Por ejemplo, no incluye mecanismos de evaluación de instrumentos de gestión, rendición de cuentas ni establece los términos para rescindir el convenio, por lo que se debe hacer una revisión conjunta de los convenios firmados y redefinir todos estos aspectos.

En agosto de ese mismo año, se suscribe el convenio de coadministración entre CONAP y Cänan Käax (Asociación Guatemalteca para la Conservación Natural), para el Parque Nacional Laguna del Tigre, con el apoyo de Conservación Internacional, en el cual se intentó llenar los vacíos del convenio anterior. Lamentablemente, por diversos motivos, nunca se logró una adecuada coordinación para la coadministración del área, por lo que el convenio fue rescindido en mayo del 2001.



La Asociación para el Desarrollo Integral Sostenible del Oriente (ADISO) solicitó al CONAP la coadministración del Área de Usos Múltiples Volcán y Laguna de Ipala, suscribiendo un convenio de coadministración en noviembre de 1999. Al igual que en el primer convenio establecido, en este documento nuevamente persisten los mismos vacíos precitados.

Posteriormente, se suscribieron convenios entre CONAP y FUNDARY en el año 2000, AIIK en 2002, FUNDAECO y ARCAS en 2003 y ADES en 2004, para la coadministración del Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique, Monumento Natural Yaxhá-Nakúm-Naranjo, Área de Usos Múltiples Río Sarstún, Área propuesta de Usos Múltiples Hawaii y Área de Protección Especial Laguna de Ayarza, respectivamente. Estos convenios continúan vigentes hasta la fecha, con excepción del convenio de coadministración del ahora Parque Nacional Yaxhá-Nakúm-Naranjo firmado entre CONAP y AIIK, el cual fue rescindido en el 2003. Luego, en septiembre y noviembre de 2004, se firma el convenio de cooperación para la preinversión y el establecimiento de mecanismos de administración en el Parque Nacional Yaxhá-Nakúm-Naranjo y el Convenio de cooperación interinstitucional respectivamente. Ambos convenios son necesarios previo a conceder en coadministración un área protegida del SIGAP, según lo establece la política de Coadministración de Áreas Protegidas recientemente aprobada por el Consejo del CONAP.

En el año 2004, se suscribió un convenio para la coadministración de Sipacate Naranjo con FUNDAECO, el cual, fue rescindido meses mas tarde.

4.2 Objetivos de la coadministración

En la Política de Coadministración de Áreas Protegidas se plantean los objetivos de base para este proceso, los cuales son:

Objetivo General

Establecer y fortalecer la coadministración de áreas protegidas como un modelo de trabajo colaborativo basado en la constante coordinación, participación y corresponsabilidad, con el fin de conservar más eficazmente la biodiversidad y otros valores de las áreas protegidas.

Objetivos específicos:

1. Contar con directrices claras que rijan los procesos de coadministración de áreas protegidas.
2. Aumentar significativamente el financiamiento de largo plazo, la diversificación de fuentes financieras y la eficiencia de las inversiones para las áreas protegidas sujetas a coadministración.
3. Fortalecer la capacidad de los coadministradores para trabajar de forma cooperativa y complementaria con el Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP).
4. Mejorar la aplicación de la ley a favor de la conservación de las áreas protegidas bajo coadministración.
5. Incrementar significativamente la oferta de coadministradores al interior de la sociedad organizada y entre las corporaciones municipales.

Es importante mencionar que, aunque la misión y la visión de la coadministración no se presentan en la Política de Coadministración, su elaboración es importante para orientar y ordenar las actividades de implementación de la misma.

4.3 Tipo de organizaciones involucradas en la coadministración

La administración de las áreas protegidas le corresponde por ley al CONAP, quien es el responsable de organizar, dirigir y desarrollar el SIGAP. CONAP, a su vez, de acuerdo al artículo 17 del Decreto 4-89, tiene la potestad de delegar el manejo, mediante suscripción de un convenio u otro mecanismo legal, a otras entidades nacionales públicas o privadas sin fines de lucro.

Históricamente, la administración de las áreas protegidas en Guatemala ha estado en manos de las instituciones gubernamentales del sector forestal, cultural y académico. Sin embargo, estas instancias han sufrido un debilitamiento generalizado por el aumento de sus responsabilidades y la disminución de su presupuesto operativo, provocándose menor presencia en las áreas y la búsqueda de un manejo compartido con entidades de la sociedad civil, particularmente ONGs. Es así como se han dado los primeros casos en América Latina de tal modalidad (ENB, 1999).

Actualmente, el CONAP está promoviendo mayor participación de los gobiernos municipales y una mayor participación de la sociedad civil, para buscar un nuevo balance entre el control local y la autoridad nacional, en lo que respecta a la administración de recursos naturales. En el Cuadro 4 se muestra el listado de las áreas protegidas administradas bajo la modalidad de coadministración.

Cuadro No. 4

Áreas Protegidas en coadministración y entidades coadministradoras

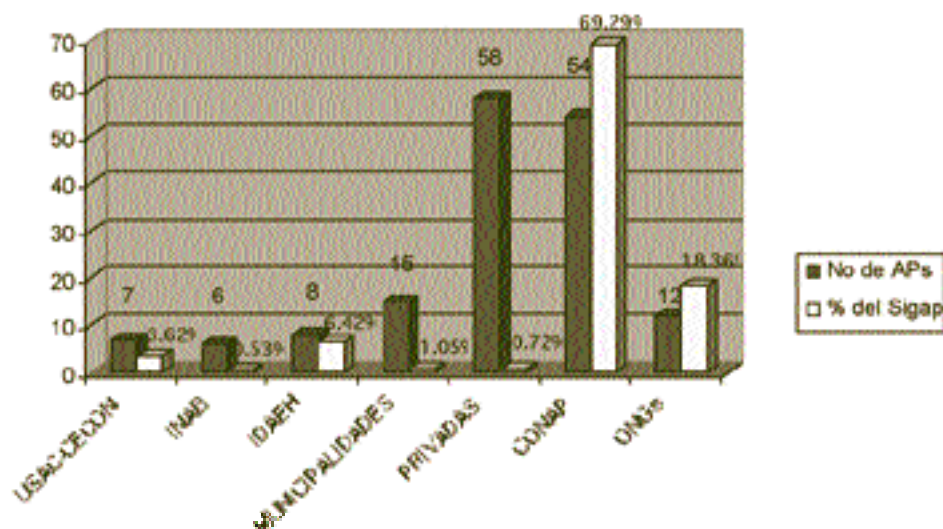
| COADMINISTRADOR | | AREA PROTEGIDA | UBICACIÓN/ Departamento |
|-----------------------------------|---|---|--|
| 1 | USAC-Centro de Estudios Conservacionistas -CECON- | Biotopo Protegido Mario Dary | Baja Verapaz |
| | | Biotopo Protegido Chocón Machacas | Izabal |
| | | Biotopo Protegido Cerro Cahuí | Petén |
| | | Biotopo Protegido Laguna del Tigre | Petén |
| | | Biotopo Protegido San Miguel la Palotada | Petén |
| | | Biotopo Protegido Dos Lagunas | Petén |
| | | Área de Usos Múltiples Monterrico | Santa Rosa |
| 2 | Instituto Nacional de Bosques -INAB- | Parque Nacional San José La Colonia | Alta Verapaz |
| | | Parque Nacional El Rosario | Petén |
| | | Parque Nacional Las Victorias | Alta Verapaz |
| | | Parque Nacional Laguna Lachúa | Alta Verapaz |
| | | Parque Nacional Volcán de Pacaya y Laguna de Calderas | Guatemala y Escuintla |
| | | Parque Nacional Laguna del Pino | Santa Rosa |
| 3 | Instituto de Antropología e Historia -IDAEH- | Parque Nacional Tikal | Petén |
| | | Monumento Cultural Quiriguá | Izabal |
| | | Monumento Cultural Aguateca | Petén |
| | | Monumento Cultural Dos Pilas | Petén |
| | | Monumento Cultural Iximché | Petén |
| | | Monumento Cultural Ceibal | Petén |
| | | Parque Nacional Yaxhá-Nakúm-Naranjo | Petén |
| | | Parque Nacional Mirador Río Azul | Petén |
| 4 | Municipalidades | Parque Recreativo Natural Municipal Las Conchas | Alta Verapaz |
| | | Parque Regional Municipal Tewancarnero | San Marcos |
| | | Parque Regional Municipal Zunil | Quetzaltenango |
| | | Parque Regional Municipal Altos de San Miguel Totonicapán | Totonicapán |
| | | Parque Regional Municipal Quetzaltenango Saqbé | Quetzaltenango |
| | | Parque Regional Municipal Volcán Suchitán | Jutiapa |
| | | Parque Regional Municipal Astillero Municipal de Tecpán | Chimaltenango |
| | | Parque Regional Municipal La Vega del Zope | Quiché |
| | | Parque Regional Municipal Montaña Chiclera* | Izabal |
| | | Parque Regional Municipal Niño Dormido | Zacapa |
| | | Parque Regional Municipal Los Cerritos – El Postezuelo | Baja Verapaz |
| | | Parque Regional Municipal Todos Santos Cuchumatán | Huehuetenango |
| | | Parque Regional Municipal Cerro de Jesús | EL Progreso |
| | | Reserva Forestal Municipal San Lucas Secanté | Alta Verapaz |
| | | Reserva Forestal Municipal San Agustín Chahal | Alta Verapaz |
| | | Monumento Natural Semuc Champey | Alta Verapaz |
| Organizaciones no Gubernamentales | | | |
| 1 | Defensores de la Naturaleza | Parque Nacional Sierra Lacandón | Petén |
| | | Reserva de Biosfera Sierra de las Minas | Alta Verapaz, Baja Verapaz. El Progreso, Zacapa e Izabal |
| | | Parque Nacional Naciones Unidas | Guatemala |
| | | Refugio de Vida Silvestre Bocas del Polochic | Izabal |
| 2 | FUNDAECO | Reserva de Manantiales Cerro San Gil | Izabal |
| | | Área de Usos Múltiples Río Sarstún | Izabal |
| | | Parque Regional Municipal Montaña Chiclera* | Izabal |
| | | Área de Protección Especial Sierra Caral | Izabal |
| | | Área de Protección Especial Sierra Santa Cruz | Izabal |
| 3 | FUNDARY | Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique | Izabal |
| 4 | ARCAS | Área Propuesta Hawai | Santa Rosa |
| 5 | ADES | Área de Protección Especial Laguna de Ayarza | Santa Rosa |
| 6 | ADISO | Área de Usos Múltiples Volcán y Laguna de Ipala | Chiquimula y Jutiapa |
| Privados | | | |
| 7 | Propietarios privados | 58 Reservas Naturales Privadas | Todo el país |

Fuente: Consejo Nacional de Áreas Protegidas, Noviembre 2004

* Coadministración tripartita entre Municipalidad-CONAP-FUNDAECO

También es importante mencionar que existen cartas de entendimiento o documentos similares entre las entidades del Estado que administran áreas protegidas con otras organizaciones o entidades. Tal es el caso del INAB, que ha suscrito una carta de entendimiento con la Municipalidad de San Vicente Pacaya. De igual forma, las diferentes organizaciones que coadministran un área en particular, poseen estrecha relación con las comunidades y grupos organizados de base para gestionar fondos a favor tanto de las comunidades como de la conservación de los recursos naturales de las mismas. Un ejemplo de ello es la gestión de apertura del pozo mecánico que abastece de agua potable a dos comunidades que se ubican en el área influencia del Área de Uso Múltiple Volcán y Laguna de Ipala, y reduce la extracción de agua de la laguna. Dicha gestión fue realizada de manera conjunta entre ADISO, la municipalidad y estas comunidades.

Figura 6. Administradores del SIGAP



4.4 Áreas protegidas en coadministración

De acuerdo con el concepto de coadministración descrito anteriormente y tal como se muestra en el Cuadro No. 4, el número de áreas protegidas en coadministración es de 50, incluyendo 4 áreas que se encuentran pendientes de declaratoria legal (APE Sierra Caral, APE Sierra Santa Cruz, APE Laguna de Ayarza y Hawaii) y 58 Reservas Naturales Privadas. Esto representa el 67.5% del total de áreas del SIGAP.



En el Mapa 2 se pueden observar las áreas protegidas del SIGAP en coadministración.

4.5 Áreas protegidas en coadministración por categoría de manejo

Con excepción de las Reservas Naturales Privadas, el Parque Nacional es la categoría mejor representada de las áreas protegidas inscritas en el SIGAP. Por esta razón y por la importancia que la categoría reviste, la mayoría de áreas coadministradas son parques nacionales. De igual forma, la categoría de Parque Nacional, es la que representa el mayor porcentaje del SIGAP. En el Cuadro No.5 se detalla el número de áreas coadministradas por categoría de manejo.

| Cuadro No. 5 | | | |
|--|--------------|----------------------|-------------|
| Áreas protegidas coadministradas por categoría de manejo nacional | | | |
| Categoría de Manejo | Total en Ha. | No. Áreas Protegidas | % SIGAP |
| I Parque Nacional | 430,246 | 12 | 12.67022753 |
| Reserva Biológica | 0 | 0 | 0 |
| Biotopo Protegido | 118,758 | 6 | 3.497280348 |
| II Monumento Cultural | 6,399 | 4 | 0.188442858 |
| Monumento Natural | 1,714 | 1 | 0.05047524 |
| Refugio de Vida Silvestre | 87,660 | 2 | 2.581481629 |
| III Área de Usos Múltiples | 43,614 | 4* | 1.284379874 |
| Reserva Protectora de Manantiales | 47,433 | 1 | 1.396844833 |
| IV Parque Regional | 33,962.50 | 15 | 1.000154801 |
| V Reserva Natural Privada | 24,172 | 58 | 0.711850185 |
| VI Reserva de Biosfera | 240,803 | 1 | 7.091358894 |

Fuente: Consejo Nacional de Áreas Protegidas, Noviembre 2004

* Se incluyen la propuesta del Área de Usos Múltiples Hawaii, pendiente de declaratoria oficial

4.6 Áreas protegidas en coadministración con plan de manejo

De las 37 áreas protegidas del SIGAP que cuentan con planes maestros, el 62% de ellas se encuentran otorgadas en coadministración; es decir, 20 áreas coadministradas cuentan con un Plan Maestro que guía sus actividades.

Las 17 áreas restantes que cuentan con planes maestros aprobados o en proceso de actualización o formulación se encuentran administradas directamente por CONAP, como son los casos de la Reserva de la Biosfera Maya, Parque Nacional Río Dulce y Reserva de Manantiales Cerro Alux.

De acuerdo con los resultados de la evaluación de monitoreo de la efectividad del manejo de las áreas protegidas del SIGAP, las áreas bajo esquemas de coadministración presentan mejor calidad de gestión que el resto, en los ámbitos social, administrativo y económico-financiero. Se ha comprobado que la calidad de gestión para el desarrollo de actividades de educación ambiental, divulgación, planificación, ejecución presupuestaria y otras, es mejor en éstas áreas.

Los resultados de la gestión en los ámbitos de recursos naturales y culturales y político legal no difieren significativamente entre áreas coadministradas y administradas exclusivamente por CONAP.

4.7 Personal disponible en las organizaciones que coadministrar las áreas protegidas

El personal disponible de las entidades que coadministrar las áreas protegidas es muy variable, y depende en gran parte del estado legal del área, su extensión, su capacidad de gestión de fondos, y los recursos financieros existentes, entre otros factores.

De tal forma, existen áreas que cuentan con gran número de personal, como es el caso del Parque Nacional Las Victorias, en donde cada guardarrrecursos debe encargarse de 16 Ha. Sin embargo, la mayoría de las áreas protegidas no cuentan con personal suficiente para realizar sus funciones dentro de ellas, tal como se mencionó anteriormente, y esa es una de las limitantes de la coadministración.

Una de las ventajas que ofrecen las ONGs a su personal es la estabilidad de la institución, ya que, a diferencia de entidades del Estado, existe permanencia del personal, con lo cual se acumula experiencia y se facilita la continuidad de procesos a largo plazo.

4.8 Principales mecanismos de financiamiento que se utilizan en las áreas protegidas coadministradas

La obtención de fondos para las áreas protegidas es muy diversa, ya que los coadministradores se han visto en la necesidad de acudir a varias fuentes para poder cumplir con los objetivos de conservación planteados para el área.

En muchos casos, la coadministración de áreas protegidas posibilita la realización de sus acciones de conservación gracias al apoyo financiero que reciben de diversas fuentes. La fuente más importante para la gestión de las áreas protegidas es la cooperación externa, mediante agencias internacionales como GTZ, USAID, Embajada Real de los Países Bajos y la Cooperación Española, entre otras.

Otras áreas también reciben fondos de donaciones, así como de Fondos Nacionales para el desarrollo de proyectos específicos.

A diferencia de las fuentes de financiamiento utilizadas por las entidades coadministradoras, el CONAP recibe recursos de fuentes permanentes, entre ellas el porcentaje del impuesto de salida del INGUAT, o los cobros por licencias de aprovechamiento. Por su parte, los coadministradores de áreas protegidas deben recurrir a fuentes alternas de financiamiento y contar con mecanismos efectivos de consecución de fondos, ya que no cuentan con un presupuesto fijo a largo plazo financiado por un solo donante.

Las áreas protegidas que son coadministradas por entidades gubernamentales como IDAEH, INAB, CECON y las municipalidades, obtienen parte de su financiamiento del presupuesto del gobierno, además de otras fuentes mencionadas anteriormente, como donaciones o fondos nacionales para proyectos, o de proyectos como PARPA-MAGA y PINFOR.

Otro grupo de áreas protegidas que cuentan con infraestructura, obtienen parte de sus recursos gracias a la cuota de donación por ingreso que efectúan en las áreas y a las actividades de uso público en general. Tal es el caso del Volcán y Laguna de Ipala, Volcán Pacaya, Punta de Manabique y Tikal, entre otras.

Un grupo muy pequeño de áreas protegidas obtienen fondos del cobro por servicios ambientales, como la Reserva de Biosfera Sierra de las Minas, el Parque Nacional Naciones Unidas y el Cerro San Gil, entre otros ejemplos.

Algunas áreas protegidas que, de acuerdo a la Evaluación de Gestión del SIGAP se consideran con gestión de manejo económico-financiero aceptable, desarrollan principalmente actividades de uso público que permiten la cobertura de sus gastos operativos.

4.9 Principales amenazas para las áreas protegidas en coadministración

En su mayoría, las áreas protegidas coadministradas presentan amenazas similares a las que fueron referidas con anterioridad para todo el sistema. No obstante, a continuación se describen algunas amenazas más específicas para las áreas protegidas en coadministración:

- Extracción de recursos naturales. Uno de los mayores problemas de todas las áreas protegidas es la extracción de recursos de forma desmedida. Hasta la fecha no se cuenta con métodos efectivos de control para evitar este tipo de actividades.
- Avance de la frontera agrícola. Es una amenaza latente en la mayoría de áreas y la principal causante de la pérdida de la cobertura boscosa. Se deben tomar medidas inmediatas para detener el proceso.
- Certeza de la tierra. La falta de certeza legal sobre las áreas protegidas se ha vuelto cada vez más importante, ya que para asegurar la conservación en las mismas es importante contar con los documentos legales que avalen la tenencia de la tierra.
- Falta de personal. El personal existente dentro de las áreas protegidas es insuficiente para satisfacer las necesidades de las mismas.
- Escasa participación comunitaria. Es frecuente que las comunidades que habitan las áreas protegidas sientan poco interés por las actividades que en ella se realizan, principalmente por problemas económicos, calendario agrícola y desinterés propiamente.
- Invasiones. Es una amenaza creciente para las áreas protegidas, debido a la falta de tierras para vivienda y al crecimiento demográfico acelerado. A pesar de ello, se han iniciado acciones para reducir estas amenazas como lo es la definición de Políticas de Asentamientos Humanos en Petén y las Verapaces.
- Falta de aplicación de la ley. La debilidad presupuestaria del Estado comúnmente se traduce en falta de personal y poco seguimiento a las actividades de control y vigilancia, lo que conlleva a la falta de aplicación de la ley.
- Falta de convenios de coadministración. Existe poca claridad en la definición de compromisos y responsabilidades básicas dentro de los procesos de coadministración. Es necesario establecer este tipo de acuerdos, a la mayor brevedad posible, para hacer más eficiente la gestión de las áreas. Para ello es necesario la elaboración e implementación del reglamento de coadministración.
- Falta de alianzas estratégicas. La falta de coordinación entre el CONAP y diversas instituciones se traduce en duplicidad y competencia de funciones que se alejan de los objetivos de conservación de las áreas protegidas.
- Falta de autosostenibilidad de las áreas protegidas. La mayoría de áreas protegidas aún no se encuentran fortalecidas para lograr una autosostenibilidad financiera, lo cual es una amenaza para las mismas, ya que se dependen de los recursos de entidades externas para su gestión.

4.10 Principales logros en los últimos años de los procesos de coadministración

Los logros obtenidos de los procesos de coadministración son, a su vez, logros obtenidos para las áreas protegidas en general. Sin embargo, por razones de diferenciación y del presente análisis, se incluyen de forma separada. Los principales logros son:

- Aprobación por el CONAP de la Política de Coadministración. En el año 2002 se elabora la Política de Coadministración por parte de la Secretaría Ejecutiva del CONAP. Dicha Política es discutida ante el pleno del Consejo Nacional de Áreas Protegidas donde se ve la necesidad del fortalecimiento del componente legal. De esta forma, en el año 2004 se aprueba la Política por parte del CONAP.
- Inicio de la elaboración del Reglamento de Coadministración. Como parte y en seguimiento a la implementación de la Política de Coadministración, es necesario elaborar el reglamento de coadministración, el cual detallará el accionar del proceso de coadministración en el país. Actualmente, el reglamento se encuentra en proceso de formulación.
- Mesas de Coordinación de Coadministración. En la Política de Coadministración se describen los elementos para su implementación. A inicios del año 2004 se lanzó oficialmente la Mesa Nacional de Coordinación de Coadministradores (MCC), culminando así un proceso de varios años. Seguidamente, se dio inicio a los procesos de conformación de las Mesas Regionales de Coordinación de Coadministradores, entre las que se encuentran la Mesa RECOSMO, la Mesa del Altiplano y la Mesa Costa Sur.
- Sistematización de experiencias de coadministración en áreas protegidas. Por iniciativa de la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) y el CONAP, se realizó una serie de talleres para documentar la sistematización de diez experiencias de procesos de coadministración en áreas protegidas que se han desarrollado en el país.
- Monitoreo de manejo y gestión. Es una herramienta que se ha utilizado desde el año 2002 con el objeto de proveer información crítica para el fortalecimiento y mejoramiento de la coadministración. En la actualidad, se está evaluando la efectividad del manejo de las áreas del SIGAP para identificar las líneas prioritarias de acción. Con esto se busca orientar los pocos recursos financieros y humanos con que cuentan actualmente las áreas protegidas hacia los aspectos que falta fortalecer en la gestión de las mismas.
- Convenios de coadministración. Recientemente se han suscrito nuevos convenios de coadministración para áreas protegidas, como son los del Área de Protección Especial Laguna de Ayarza (año 2004), el Área de Usos Múltiples "Hawai" (año 2003, pendiente de declaratoria legal) y el del Refugio de Vida Silvestre Punta de Manabique (año 2000). Además, existen otros convenios en proceso de firma, como los de los Parques Regionales Municipales de Quetzaltenango.



El camino recorrido: lecciones aprendidas de los procesos de coadministración CASO DE GUATEMALA

V



A continuación se presentan una serie de lecciones aprendidas a partir de lo que ha sido más de una década de procesos de coadministración en el país. Han sido construidas tomando en cuenta diferentes ámbitos del trabajo que realizan las personas involucradas en los procesos de coadministración.

²En la herramienta metodológica de la sistematización una lección aprendida es una síntesis de lo aprendido durante un período de tiempo, que por su grado de relevancia se debe incidir, tanto para fortalecerlo como para cambiarlo o transformarlo.

³La información aquí presentada se extrae principalmente de las memorias y resúmenes de lo que fue el proceso de sistematización de experiencias de comanejo, realizado por UICN y el CONAP en 2004. Participaron 10 experiencias. La información fue complementada con la revisión de algunos de los documentos entregados por las experiencias participantes.

Para una mejor comprensión, estas lecciones aprendidas se han clasificado de acuerdo al recurso didáctico de la lectura por pisos:

El Piso 1 se refiere a las acciones propias de los coadministradores (Estado, ONGs, comunidades, gobiernos locales, etc.) realizadas en el espacio físico específico del área protegida. Involucra la administración, protección, manejo de recursos del área, y el continuo interactuar con los socios y actores locales (trabajo con comunidades).

El Piso 2 se refiere al grado de incidencia o no que tiene el coadministrador en la gestión interna, su forma de organización, sus mecanismos de toma de decisiones, etc.

El Piso 3 se refiere al grado de incidencia que tiene el coadministrador con el Estado y sus instituciones representadas en las áreas protegidas, así como la relación a nivel regional con otros coadministradores. Es un ámbito que va más allá de la gestión de la organización coadministradora y del área protegida misma, y es donde se espera que se reflejen las lecciones de estos dos ámbitos (piso 1 y 2). En este caso, las lecciones están relacionadas con la incidencia, las decisiones y los alcances del tema coadministración a nivel regional y nacional. También con la coordinación y la vinculación con actores e instituciones nacionales y regionales.

Como es de esperar, estos pisos o niveles de acción son parte de un solo engranaje y en su conjunto dan viabilidad y sostenibilidad a los procesos de coadministración como tales. El fortalecimiento de un piso o nivel conlleva el fortalecimiento de los otros, y viceversa.



LECCIONES PISO 1

En el Piso 1, las lecciones aprendidas destacadas por los participantes en los talleres de sistematización de experiencias de coadministración en Guatemala, fueron las siguientes:

- La información técnica y científica del área es la base para sustentar la conservación y manejo de las áreas que se trabajan. Hay que fortalecer más este trabajo y darlo a conocer.
- Las comunidades, cuando son convocadas, participan activamente. Por eso es importante la valoración del rol de la sociedad civil en la conservación del área.
- Las actividades, tales como las visitas domiciliarias, la promoción de actividades, reuniones de líderes, la programación de actividades, la elaboración y ejecución de planes de trabajo, son de suma importancia para cualquier proyecto. Se deben hacer de manera conjunta entre los representantes del Estado y los coadministradores.
- En ocasiones se ha encontrado resistencia en algunas comunidades de las áreas, debido a que las actividades emprendidas para la aplicación de la ley rompen con las costumbres

que por años han venido realizando los habitantes de las comunidades en el área protegida (y en su propiedad). Se supone que las acciones emprendidas van dirigidas a beneficiarlos, pero no se visualiza esta parte. Por eso es importante que las ONGs sean eficaces y tomen en cuenta la participación comunitaria.

- La generación de fuentes de empleo para la gente de las comunidades es una necesidad. La coadministración debe contribuir a mitigar las necesidades económicas. La coadministración con CONAP ha permitido el desarrollo socioeconómico de los habitantes en las regiones. La ejecución de proyectos gestionados por ADISO con entidades estatales y no gubernamentales también ha favorecido a las comunidades.
- La estrategia de la identificación de líderes comunitarios para elaborar cualquier plan de trabajo es muy válida, ya que así se pueden priorizar áreas de trabajo de manera conjunta. Esto es muy importante ya que la comunidad tiene verdadera representatividad en el proceso y así se evita la falta de identificación de las necesidades reales de las comunidades, la cual incide en que fomenta solamente el activismo.
- La pobreza de las áreas rurales del país, dificulta el proceso de introducción de una cultura de conservación como tal, ya que en las comunidades hay que resolver el problema alimentario primero.
- El empoderamiento local en la gestión de áreas protegidas debe ser uno de los fines últimos de los procesos de coadministración.

LECCIONES PISO 2

Las lecciones señaladas en el Piso 2 son:

- Entre las contradicciones se visualiza la falta de interés de las partes por el trabajo conjunto. Esto ha incidido en que no se ha dado gestión conjunta en la obtención de financiamiento.
- La falta de eficiencia en la ejecución de estrategias y métodos se puede mejorar cuando exista autonomía financiera, tanto para las ONGs como para las comunidades. La autogestión y autosostenibilidad son temas que no están resueltos aún en la coadministración.
- La conformación de consejos intercomunitarios es necesaria para darle participación responsable y activa tanto a las ONGs como a las comunidades.
- Ha existido una falta de eficacia en aspectos de comunicación con los comunitarios y entre los coadministradores. Esto ha generado deficiencias en el empoderamiento de las personas respecto a la sostenibilidad de las AP.
- Las ONGs juegan un rol importante en el apoyo a las comunidades en los procesos de legalización de tierras, así como en la suscripción como arrendatarios con OCRET. También favorecen la promoción de las investigaciones científicas. Este es un buen ejemplo de gestión institucional que ha dado buenos frutos en el proceso de fortalecer la coadministración.
- Existe poca claridad en la definición de compromisos y responsabilidades básicas dentro de los procesos de coadministración, por lo que se espera avanzar en un trabajo conjunto que consolide los compromisos y responsabilidades.
- Fortalecer la participación de actores locales enfocada a las municipalidades y las comunidades deber ser un lineamiento eje de la política de coadministración.

LECCIONES PISO 3

Finalmente, en el Piso 3 se identificaron las siguientes lecciones aprendidas:

- Se debe aprender sobre la burocracia estatal (es mucho tiempo lo que se necesita para la inscripción al SIGAP). La unificación de esfuerzos con las municipalidades facilita la inscripción.
- Conjuntar intereses entre sociedad civil y autoridades es importante. Es factible realizar acciones de participación social activa.
- El principio de rendición de cuentas por parte del Estado, las ONGs y las comunidades es altamente favorecedor, generando credibilidad de todas las partes.
- Existe poca relación entre las distintas entidades coadministradoras, lo que dificulta el desarrollo de estrategias conjuntas para la conservación de la biodiversidad del país, por lo que hay que fortalecer la comunicación y el relacionamiento entre las mismas.
- Existe una necesidad de evidenciar cuáles son las figuras legales viables para evitar la incongruencia de políticas estatales con la conservación de los recursos naturales y con la coadministración.
- Se ha logrado incentivar la protección de los recursos naturales por parte de las ONGs y las comunidades, pero falta fortalecer el trabajo con las autoridades estatales.
- El hecho de legalizar las áreas de uso agrícola ha permitido facilitar la implementación del modelo de coadministración, motivando a los campesinos a establecer acuerdos formales para protección y manejo de las otras áreas (protección y uso forestal). El modelo es eficaz porque permite a mediano plazo adscribir las áreas de uso forestal al CONAP e iniciar los procesos para otorgar concesiones forestales a las comunidades.
- La falta de cumplimiento de convenios, debido a la no continuidad de los procesos, dificulta el buen desarrollo de la coadministración.
- Se debe contar con los instrumentos normativos necesarios que aseguren el uso transparente y correcto de los fondos por parte de todos los involucrados.
- El ordenamiento territorial consensuado con las comunidades es esencial para el manejo de un área protegida. El Estado debe promover este modelo. Por su parte, la legalización de las tierras agrícolas permite facilitar la implementación del modelo, ya que motiva a los campesinos a establecer acuerdos para la autogestión de actividades productivas como un medio de obtener recursos económicos (concesiones forestales, aprovechamiento de xate, cultivos agroforestales, etc.).
- Es clave la participación del Estado (Fontierra, Municipalidad, INAB, CONAP, entre otros) para facilitar el acceso a la legalización de tierras, la legalización de grupos comunitarios y el acceso a los incentivos económicos (licencias de xate, concesiones, PINFOR).
- La debilidad institucional del Estado en no darle la debida importancia a la conservación de los recursos naturales, se refleja en la poca asignación presupuestaria y por ende en la degradación de las áreas protegidas.
- No existe un ordenamiento territorial definido que facilite los procesos de legalización de la tenencia de la tierra, lo cual dificulta la planificación participativa en la coadministración de las AP.
- En algunos casos existe dualidad de atribuciones de leyes aplicables a las AP (CONAP, OCRET, INAB), ya que no se tiene claridad, tanto en los límites geográficos como los de competencia.
- Es necesario evaluar el desempeño de las entidades coadministradoras, a fin de tener criterios para renovar o rescindir los convenios de coadministración.
- Es necesario dar el fortalecimiento y seguimiento de la mesa de coordinación de

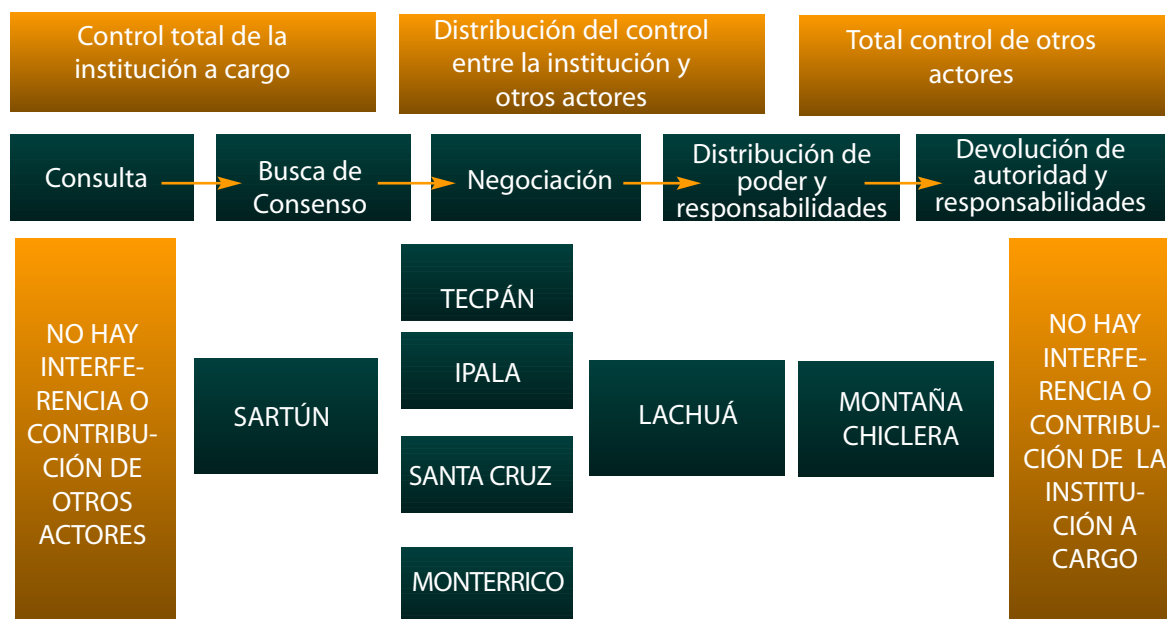
coadministradores. Esta debe estar fundamentada en las realidades socioeconómicas, políticas y ecológicas propias de cada región y coadministrador.

- El ente rector deberá establecer alianzas estratégicas con las instituciones nacionales e internacionales con el fin de darle visión a futuro a la coadministración. El desarrollo de planes financieros a largo plazo para las áreas protegidas del país debe plasmarse en dichas alianzas.
- Es necesario iniciar la elaboración e implementación del reglamento para la aplicación de la política de coadministración.
- Ha faltado continuidad en el proceso de coadministración debido a cambios en las políticas de Estado y el poco apoyo gubernamental. Sin embargo, la coadministración ha demostrado ser un instrumento efectivo para la optimización de la gestión de las áreas protegidas en Guatemala, de acuerdo con las evaluaciones de gestión del SIGAP. La institucionalización del CONAP se vuelve una tarea impostergable.

La autoubicación

Una herramienta de trabajo que se desarrolló en el tercer taller del proceso de sistematización, fue el reconocimiento que cada comanejante hizo acerca de su ubicación en términos de responsabilidades adquiridas. Basado en el modelo de Borrini⁴, se hizo un autoanálisis sobre la delegación de responsabilidades y, por ende, el grado de participación en la coadministración. A continuación se presenta el resultado de dicho ejercicio.

Comanejo de las áreas protegidas de GUATEMALA Continuo de participación



⁴E. Borrini propone un modelo de autopercepción, llamado continuo de participación, que consiste en autoubicarse de acuerdo a algunas categorías de participación activa en el manejo compartido de las AP. El equipo facilitador del proceso de sistematización contextualizó el modelo a la región centroamericana.

Bibliografía

Ariano, D. 2004. Evaluación de Gestión del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas -SIGAP- 2002-2004. CONAP. 60 pp. Sin publicar.

Castro, F y E. Secaira. 1999. Conociendo el Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas. Estrategia Nacional de Biodiversidad. CONAMA. 90 pp.

CBM-CCAD. 2003. Estado Actual del Comanejo de Áreas Protegidas en Mesoamérica. Serie Técnica 08. Nicaragua.

CONAP. 1999. Estrategia Nacional para el Uso Sostenible y Conservación de la Biodiversidad y Plan de Acción. Guatemala.

CONAP. 1999. Política Nacional y Estrategias para el Desarrollo del Sistema Guatemalteco de Áreas Protegidas. Guatemala.

CONAP. 2004. Base de datos de áreas protegidas.

CONAP. 2004. Política de Coadministración.

Ley de Áreas Protegidas, Decreto 4-89 del Congreso de la República, 1999.

Maldonado, Oscar I. 2000. Elementos de Análisis para Fortalecer la Coadministración como Mecanismo de Manejo de Áreas Protegidas en Guatemala. Fundación Defensores de la Naturaleza y World Resources Institute. Guatemala.

Mersky, M. 2001. Algunas Experiencias de Coadministración de Áreas Protegidas en Guatemala: Insumos para una Política. TNC. Serie de Coediciones Técnicas No. 34. Guatemala.

Reglamento de la Ley de Áreas Protegidas, Acuerdo Gubernativo No. 759-90.



ANEXOS

Anexo 1

Listado oficial de áreas protegidas declaradas hasta noviembre del 2004

| Nº | NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | Área (ha.) | UBICACIÓN GEOGRÁFICA | ADMINISTRADOR | BASE LEGAL AÑO DECLARATORIA |
|----|----------------------------------|---------------------------|------------|--|--|---|
| 1 | Tikal | Parque Nacional | 55,005.00 | Petén | IDAEH | Ac.Gub..26-05 55 , 23-08-88, 182-93 |
| 2 | Cerro Cahuí | Biotopo Protegido | 650.00 | Petén | CECON / USAC | Dec.Leg. 4-89 |
| 3 | Sierra del Lacandón | Parque Nacional | 202,865.00 | Petén | CONAP / FDN | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 4 | Laguna del Tigre | Parque Nacional | 289,912.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 5 | Laguna del Tigre - Río Escondido | Biotopo Protegido | 45,168.00 | Petén | CECON / USAC | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 6 | Mirador - Río Azul | Parque Nacional | 116,911.00 | Petén | CONAP / IDAEH | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 7 | San Miguel La Palotada - El Zotz | Biotopo Protegido | 34,934.00 | Petén | CECON / USAC | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 8 | Naachtún - Dos Lagunas | Biotopo Protegido | 30,719.00 | Petén | CECON / USAC | Dec.Leg.4-89 , 5-90 |
| 9 | El Pilar | Monumento Cultural | 1,000.00 | Petén | CONAP | Resolución de CONAP 16-97 |
| 10 | Yaxhá - Nakúm - Naranjo | Parque Nacional | 37,160.00 | Petén | CONAP / IDAEH | Dec. Leg. 55-2003, (Dec. Leg 4-89, 5-90) |
| 11 | San Román | Reserva Biológica | 18,646.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.64-95 y Ac.Gub. 880-98 |
| 12 | El Pucté | Refugio de Vida Silvestre | 16,695.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg. 64-95 |
| 13 | Petexbatún | Refugio de Vida Silvestre | 4,044.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.64-95 |
| 14 | Aguateca | Monumento Cultural | 1,683.00 | Petén | CONAP / IDAEH | Dec.Leg.64-95 |
| 15 | Dos Pilas | Monumento Cultural | 3,120.00 | Petén | CONAP / IDAEH | Dec.Leg.64-95 |
| 16 | Ceibal | Monumento Cultural | 1,512.00 | Petén | CONAP / IDAEH | Dec.Leg.64-95 |
| 17 | Montañas Mayas Chiquibul | Reserva de Biosfera | 123,599.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.64-95 |
| 18 | Machaquilá | Refugio de Vida Silvestre | 14,766.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.64-95 |
| 19 | Xutilhá | Refugio de Vida Silvestre | 19,735.00 | Petén | CONAP | Dec.Leg.64-95 |
| 20 | Cuenca del Lago Atitlán | Área de Uso Múltiple | 122,900.00 | Sololá, Quiche, Totonicapán, Chimaltenango, Suchitepequez | CONAP | Ac. Gub 05-55, Dec.Ley.4-89, Ac.Gub.64-97 |
| 21 | El Baúl | Parque Nacional | 240.00 | Quetzaltenango, Quetzaltenango | Municipalidad de Quetzaltenango | Ac. Gub del 26-05-55 1955 |
| 22 | El Reformador | Parque Nacional | 60.00 | El Progreso | CONAP | Ac.Gub. 26-05-55 |
| 23 | Grutas de Lanquín | Parque Nacional | 11.00 | Alta Verapaz | CONAP / Municipalidad de Lanquín | Ac.Gub. 26-05-55 |
| 24 | Laguna El Pino | Parque Nacional | 73.00 | Santa Rosa | INAB / Comité vecinos | Ac.Gub. 26-05-55 |
| 25 | Los Aposentos | Parque Nacional | 15.00 | Chimaltenango | CONAP | Ac.Gub. 26-05-55 |
| 26 | Naciones Unidas | Parque Nacional | 491.00 | Guatemala | INAB / FDN | Ac.Gub.26-05-55 AC. Gub.319-97 |
| 27 | Río Dulce | Parque Nacional | 13,000.00 | Izabal | CONAP | Ac.Gub.28-05-55, 23-08-88,182-93 |
| 28 | Riscos de Momostenango | Parque Nacional | 240.00 | Totonicapán | CONAP | Ac.Gub. 26-05-55 |
| 29 | Bahía de Santo Tomás | Zona de Veda Definitiva | 1,000.00 | Izabal | CONAP | Ac.Gub. 21 06 56 |
| 30 | Cerro Miramundo | Parque Nacional | 902.00 | Zacapa | CONAP | Ac.Gub. 21 06 56 |
| 31 | Santa Rosalía | Zona de Veda Definitiva | 4,061.00 | Zacapa | CONAP | Ac.Gub. 21 06 56 |
| 32 | Volcán Acatenango | Zona de Veda Definitiva | 7,100.00 | Sacatepéquez | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 33 | Volcán Agua | Zona de Veda Definitiva | 12,600.00 | Sacatepéquez | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 34 | Volcán Alzate | Zona de Veda Definitiva | 2,276.00 | Jalapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 35 | Volcán Amayo | Zona de Veda Definitiva | 2,612.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 36 | Volcán Atitlán | Zona de Veda Definitiva | 10,056.00 | Sololá | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 37 | Volcán Cerro Quemado | Zona de Veda Definitiva | 1,036.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 38 | Volcán Cerro Redondo | Zona de Veda Definitiva | 366.00 | Santa Rosa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 39 | Volcán Chicabal | Zona de Veda Definitiva | 1,572.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 40 | Volcán Chingo | Zona de Veda Definitiva | 1,186.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 41 | Volcán Coxliquel | Zona de Veda Definitiva | 704.00 | Totonicapán | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |

| Nº | NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | Área (ha.) | UBICACIÓN GEOGRÁFICA | ADMINISTRADOR | BASE LEGAL AÑO DECLARATORIA |
|----|--------------------------------|-----------------------------------|------------|---|--|---|
| 41 | Volcán Coxliquel | Zona de Veda Definitiva | 704.00 | Totonicapán | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 42 | Volcán Cruz Quemada | Zona de Veda Definitiva | 536.00 | Santa Rosa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 43 | Volcán Culma | Zona de Veda Definitiva | 464.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 44 | Volcán Fuego | Zona de Veda Definitiva | 12,150.00 | Sacatepéquez | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 45 | Volcán Ixtepeque | Zona de Veda Definitiva | 1,858.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 46 | Volcán Jumay | Zona de Veda Definitiva | 2,738.00 | Jalapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 47 | Volcán Jumaytepeque | Zona de Veda Definitiva | 864.00 | Santa Rosa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 48 | Volcán Lacandón | Zona de Veda Definitiva | 5,016.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 49 | Volcán Las Víboras | Zona de Veda Definitiva | 2,372.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 50 | Volcán Monte Rico | Zona de Veda Definitiva | 344.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 51 | Volcán Moyuta | Zona de Veda Definitiva | 1,048.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 52 | Volcán Pacaya | Parque Nacional | 2,000.00 | Escuintla, Guatemala | INAB / Municipalidad de San Vicente Pacaya | Ac.Gub. Del 21-06-56, 20-07-63 |
| 53 | Volcán Quetzaltepeque | Zona de Veda Definitiva | 1,072.00 | Chiquimula | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 54 | Volcán San Antonio | Zona de Veda Definitiva | 120.00 | San Marcos | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 55 | Volcán San Pedro | Zona de Veda Definitiva | 3,828.00 | Sololá | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 56 | Volcán Santa María | Zona de Veda Definitiva | 1,886.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 57 | Volcán Santiaguito | Zona de Veda Definitiva | 2,152.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 58 | Volcán Santo Tomás | Zona de Veda Definitiva | 6,600.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 59 | Volcán Siete Orejas | Zona de Veda Definitiva | 1,654.00 | Quetzaltenango | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 60 | Volcán Tacaná | Zona de Veda Definitiva | 2,964.00 | San Marcos | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 61 | Volcán Tahual | Zona de Veda Definitiva | 3,038.00 | Jutiapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 62 | Volcán Tajumulco | Zona de Veda Definitiva | 13,032.00 | San Marcos | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 63 | Volcán Tecuamburro | Zona de Veda Definitiva | 5,120.00 | Santa Rosa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 64 | Volcán Tobón | Zona de Veda Definitiva | 1,116.00 | Jalapa | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 65 | Volcán Tolimán | Zona de Veda Definitiva | 4,848.00 | Sololá | CONAP | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 66 | Volcán Zunil | Zona de Veda Definitiva | 3,778.00 | Quetzaltenango | CONAP/ Municipalidad | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89 |
| 67 | Iximché | Monumento Cultural | 50.00 | Chimaltenango | IDAHE | Ac.Gub del 21-07-64 Modif.En 1974 MINEDUC |
| 68 | Sipacate - Naranjo | Parque Nacional | 2,000.00 | Escuintla | CONAP | Ac.Gub.06-09-69 |
| 69 | Quiriguá | Monumento Cultural | 34.00 | Izabal | IDAHE | Ac. Ministerial, M Educación 12-06-70 |
| 70 | Cuevas del Silvino | Parque Nacional | 8.00 | Izabal | CONAP | Ac.Gub.10-10-72 |
| 71 | San José la Colonia | Parque Nacional | 54.00 | Alta Verapaz | INAB | Ac.Gub. 04-76 |
| 72 | Mario Dary | Biotopo Protegido | 1,022.00 | Baja Verapaz | CECON / USAC | Ac.Mpal 06-77, Dec.Ley 4-89 |
| 73 | Monterrico | Área de Uso Múltiple | 2,800.00 | Santa Rosa | CECON / USAC | Ac.Gub.18-12-77, Dec.Leg.4-89 |
| 74 | El Rosario | Parque Nacional | 1,105.00 | Petén | INAB | Ac.Gub.10-10-80 |
| 75 | Las Victorias | Parque Nacional | 82.00 | Alta Verapaz | INAB | Dec.Leg. 9-80 |
| 76 | La Fraternidad | Reserva de Biosfera | 8,000.00 | Chiquimula | CONAP / MAGA | Ac.Gub.939-87 |
| 77 | Chocón Machacas | Biotopo Protegido | 6,265.00 | Izabal | CECON / USAC | Dec.Leg.4-89 |
| 78 | Sierra de las Minas | Reserva de Biosfera | 240,803.00 | Alta Verapaz, Baja Verapaz, El Progreso, Zacapa, Izabal | CONAP / FDN | Dec.Ley 4-89, Dec Ley 49-90 |
| 79 | Ceibo Mocho Flor de la Pasión | Reserva Natural Privada | 454.00 | Petén | Jorge Mario Orozco L. | Resolución CONAP 03-95 |
| 80 | Doña Chanita Flor de la Pasión | Reserva Natural Privada | 556.00 | Petén | Jorge Mario Orozco L. | Resolución CONAP 02-95 |
| 81 | El Hiquerito | Reserva Natural Privada | 1,266.00 | Izabal | Juan Antonio Paz Q. | Resolución CONAP 20-95 |
| 82 | La Cumbre Flor de la Pasión | Reserva Natural Privada | 586.00 | Petén | Jorge Mario Orozco L. | Resolución CONAP 01-95 |
| 83 | Bocas del Polochic | Refugio de Vida Silvestre | 20,760.00 | Izabal | CONAP / FDN | Dec.Leg. 38-96 |
| 84 | Canaima | Reserva Natural Privada | 25.00 | Escuintla | Inversiones CANAIMA | Resolución CONAP 28-96 |
| 85 | Cataljé o Sacataljé | Reserva Natural Privada | 180.00 | Alta Verapaz | INGUAT | Resolución CONAP 12-96 |
| 86 | Cerro San Gil | Reserva Protectora de Manantiales | 47,433.00 | Izabal | CONAP / FUNDAECO | Dec.Ley 129-96 |

| Nº | NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | Área (ha.) | UBICACIÓN GEOGRÁFICA | ADMINISTRADOR | BASE LEGAL AÑO DECLARATORIA |
|-----|-------------------------------------|-----------------------------------|------------|--------------------------|---|--|
| 87 | Laguna Lachúa | Parque Nacional | 14,500.00 | Alta Verapaz | INAB | Disposición del INTA 1976,(Artículo 89 Reformado por Art. 31 del Dec.Leg.110-96) |
| 88 | Pachuj | Reserva Natural Privada | 250.00 | Sololá | Pachuj, S. A. | Resolución CONAP 31-96 |
| 89 | Tewancarnero | Parque Regional Municipal | 353.00 | San Marcos | CONAP / Municipalidad de Tacaná | Resolución CONAP 08-96 |
| 90 | Zunil | Parque Regional Municipal | 4,325.00 | Quetzaltenango Solola | CONAP / Municipalidad de Zunil | Resolución CONAP 17-96 |
| 91 | Cordillera Alux | Reserva Protectora de Manantiales | 5,372.00 | Guatemala | CONAP | Dec.Leg. 41-97 |
| 92 | Dolores Hidalgo | Reserva Natural Privada | 67.00 | Retalhuleu | Finca Dolores Hidalgo | Resolución CONAP 88-97 |
| 93 | El Espino | Reserva Natural Privada | 81.00 | Santa Rosa | Manfredo Töpke | Resolución CONAP 91-97 |
| 94 | Los Altos de San Miguel Totonicapán | Parque Regional Municipal | 11,377.00 | Totonicapán | CONAP / Municipalidad de Totonicapán | Resolución CONAP 102-97 |
| 95 | Santa Elena | Reserva Natural Privada | 136.00 | Izabal | Agroindustria Comercial AZUSA, S.A. | Resolución CONAP 122-97 |
| 96 | Visis Cabá | Reserva de Biosfera | 45,000.00 | El Quiché | CONAP | Dec.Leg.40-97, 128-97 |
| 97 | La Chorrera - Manchón Guamuchal | Reserva Natural Privada | 1,243.00 | Retalhuleu | Tamashán, S. A. | Resolución de CONAP 107/98 |
| 98 | Quetzaltenango - Saqbé | Parque Regional Municipal | 5,661.00 | Quetzaltenango | CONAP / Municipalidad de Quetzaltenango | Resolución CONAP 22-98 |
| 99 | Volcán y Laguna de Ipala | Área de Uso Múltiple | 2,012.00 | Chiquimula, Jutiapa | CONAP / ADISO | Dec.Leg. 7-98, Resolución CONAP 47-98 |
| 100 | K'antí Shul | Reserva Natural Privada | 1,366.00 | Alta Verapaz | Las Alturas, S. A. | Resolución CONAP 62-99 |
| 101 | Pampojilá Peña Flor | Reserva Natural Privada | 205.60 | Sololá | Pampojilá, S.A. y La Comunidad, S.A. | Resolución de CONAP 048/99 |
| 102 | Volcán Suchitán | Parque Regional Municipal | 2,673.00 | Jutiapa | CONAP/Municipalidad | Ac.Gub. 21-06-56. Dec.Leg. 4-89, Decreto Legislativo 50-99 |
| 103 | Astillero Municipal de Tecpán | Parque Regional Municipal | 1,706.00 | Chimaltenango | CONAP/Municipalidad de Chimaltenango | Resolución CONAP 19-2000 |
| 104 | Chinajux y Sechinaux | Reserva Natural Privada | 685.00 | Alta Verapaz | Asociación Amigos del Bosque | Resolución de CONAP 080/2000 |
| 105 | Santa Isabel | Reserva Natural Privada | 475.00 | Santa Rosa | Jinayá, S. A. | Resolución CONAP 009-2000 |
| 106 | Bandurria | Reserva Natural Privada | 180.00 | Escuintla, Suchitepequez | Rodrigo Beltranena Orive | Resolución de CONAP 044/2001 |
| 107 | Cerro Verde | Reserva Natural Privada | 585.00 | Purulha, Baja Verapaz | Hector Miguel Cifuentes | Resolución de CONAP 107/2001 |
| 108 | Chajumpec | Reserva Natural Privada | 979.00 | Alta Verapaz | Jaime F. Hazard Chocano | Resolución de CONAP 062/2001 |
| 109 | Chusita | Reserva Natural Privada | 77.00 | Suchitepequez | Joseph A. Burge House | Resolución de CONAP 058/2001 |
| 110 | El Ciruelo, Country Delight | Reserva Natural Privada | 22.40 | Purulha, Baja Verapaz | Zenia Lisette Marroquin Rojas | Resolución de CONAP 106/2001 |
| 111 | El Retiro | Reserva Natural Privada | 301.00 | Chimaltenango | Enrique Rodriguez | Resolución de CONAP 059/2001 |
| 112 | El Vesubio | Reserva Natural Privada | 418.00 | Suchitepequez | Joseph A. Burge House | Resolución de CONAP 057/2001 |
| 113 | Entre Ríos | Reserva Natural Privada | 451.00 | Alta Verapaz | Jaime F. Hazard Chocano | Resolución de CONAP 063/2001 |
| 114 | Hacienda Pastores | Reserva Natural Privada | 34.00 | Purulha, Baja Verapaz | Julio Roberto Gularte Estrada | Resolución de CONAP 111/2001 |
| 115 | La Vega del Zope | Parque Regional Municipal | 39.00 | Quiche | CONAP/Municipalidad de Chinique | Resolución de CONAP 038/2001 |

| Nº | NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | Área (ha.) | UBICACIÓN GEOGRÁFICA | ADMINISTRADOR | BASE LEGAL AÑO DECLARATORIA |
|-----|----------------------------|-------------------------|------------|---------------------------------|---|------------------------------|
| 116 | Las Maravillas | Reserva Natural Privada | 30.50 | Suchitepequez | Jorge Alberto Hasted Villagrán | Resolución de CONAP 035/2001 |
| 117 | Los Andes | Reserva Natural Privada | 610.00 | Suchitepequez | James E. Hazard | Resolución de CONAP 061/2001 |
| 118 | Los Castaños | Reserva Natural Privada | 45.00 | Suchitepequez | Florencio Abascal | Resolución de CONAP 054/2001 |
| 119 | Los Tarrales | Reserva Natural Privada | 782.00 | Suchitepequez | Joseph A. Burge House | Resolución de CONAP 060/2001 |
| 120 | María del Mar | Reserva Natural Privada | 112.00 | Suchitepequez | Javier Abascal | Resolución de CONAP 052/2001 |
| 121 | Medio Día | Reserva Natural Privada | 450.00 | San Marcos | Rodrigo Beltranena Orive | Resolución de CONAP 045/2001 |
| 122 | Milán y Anexos | Reserva Natural Privada | 846.41 | Suchitepequez | Jorge Alberto Hasted Villagrán | Resolución de CONAP 036/2001 |
| 123 | Montebello | Reserva Natural Privada | 46.00 | Purulha, Baja Verapaz | Carlos Adán Moino Dubón | Resolución de CONAP 105/2001 |
| 124 | Posada Montaña del Quetzal | Reserva Natural Privada | 50.35 | Purulha, Baja Verapaz | Mario Raul Lemus Gordillo | Resolución de CONAP 110/2001 |
| 125 | Ram Tzul | Reserva Natural Privada | 115.00 | Purulha, Baja Verapaz | Aura Ileana Gordillo Sagastume de Figueroa | Resolución de CONAP 109/2001 |
| 126 | Santa Rosa y Llano Largo | Reserva Natural Privada | 1,083.00 | Purulha, Baja Verapaz | Carlos Alfredo Estrada Heidenreich | Resolución de CONAP 108/2001 |
| 127 | Tapón Creek | Reserva Natural Privada | 630.00 | Livingston, Izabal | Jose Manuel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 151/2001 |
| 128 | Buenos Aires | Reserva Natural Privada | 73.64 | El Asintal, Retalhuleu | Agroindustrias GM S.A. | Resolución de CONAP 160/2002 |
| 129 | Candilejas | Reserva Natural Privada | 74.00 | Livingston, Izabal | Boris Leonel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 32/2002 |
| 130 | Cástulo | Reserva Natural Privada | 570.00 | Livingston, Izabal | María Antonieta Herrarte Orantes | Resolución CONAP 12/2002 |
| 131 | Chelemha | Reserva Natural Privada | 321.60 | San Miguel Tucuru, Alta Verapaz | Armin Martin Schumacher Markus Alois Reinhard | Resolución de CONAP 127/2002 |
| 132 | Chicacnab | Reserva Natural Privada | 48.00 | San Juan Chamelco, Alta Verapaz | Asociación BIDAS | Resolución de CONAP 122/2002 |
| 133 | Concepción Chuitó | Reserva Natural Privada | 45.12 | Pastores, Chimaltenango | REPORSA S.A. | Resolución de CONAP 151/2002 |
| 134 | Corral Viejo | Reserva Natural Privada | 136.00 | Palencia Guatemala | Jose Enrique Mendez Colom | Resolución de CONAP 62/2002 |
| 135 | Las Cuevas | Reserva Natural Privada | 74.00 | Livingston, Izabal | Ingrid Marlene Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 16/2002 |
| 136 | Las Palmas | Reserva Natural Privada | 112.00 | Livingston, Izabal | Alfred Botschi Gander | Resolución de CONAP 09/2002 |
| 137 | Matriz Chocón | Reserva Natural Privada | 729.00 | Livingston, Izabal | Jose Manuel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 03/2002 |
| 138 | Ona | Reserva Natural Privada | 1,930.00 | Quetzal, San Marcos | Manfredo Pablo Lippman Grossman | Resolución de CONAP 38/2002 |
| 139 | Quebrada Azul | Reserva Natural Privada | 671.00 | Livingston, Izabal | Jose Manuel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 11/2002 |
| 140 | Río Azul | Reserva Natural Privada | 496.00 | Livingston, Izabal | Ingrid Marlene Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 18/2002 |
| 141 | Santa Rosa | Reserva Natural Privada | 675.00 | Livingston, Izabal | Boris Leonel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 14/2002 |
| 142 | Yaxhá | Reserva Natural Privada | 407.00 | Flores , Peten | Rodrigo Ibaguen Castillo | Resolución de CONAP 137/2002 |

| Nº | NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | Área (ha.) | UBICACIÓN GEOGRÁFICA | ADMINISTRADOR | BASE LEGAL AÑO DECLARATORIA |
|---|------------------------------|-------------------------------------|--------------|--|--|------------------------------|
| 143 | Zavala | Reserva Natural Privada | 670.00 | Livingston, Izabal | José Manuel Herrarte Orantes | Resolución de CONAP 10/2002 |
| 144 | Cascadas de Tatasirire | Reserva Natural Privada | 15.00 | Jalapa, Jalapa | Elsa Marina Elias | Resolución de CONAP 101/2003 |
| 145 | Montaña Chiclera | Parque Regional Municipal | 1,489.87 | Morales, Izabal | Municipalidad de Morales | Resolución de CONAP 77/2003 |
| 146 | Niño Dormido | Parque Regional Municipal | 180.00 | Cabañas, Zacapa | Municipalidad de Cabañas | Resolución de CONAP 228/2003 |
| 147 | Dulce Nombre | Reserva Natural Privada | 473.00 | Taxisco, Santa Rosa | Ixakel S.A. | Resolución de CONAP 171/2004 |
| 148 | Las Flores | Reserva Natural Privada | 43.90 | Rio Hondo Zacapa | Juna Ramon Paz Ramirez | Resolución de CONAP 170/2004 |
| 149 | Las Nubes | Reserva Natural Privada | 945.00 | San Francisco Zapotitlan, Sucitepequez | Adolfo Jose Ramon Boppel Carrera | Resolución de CONAP 125/2004 |
| 150 | Los Cerritos - El Postezuelo | Parque Regional Municipal | 69.00 | Salama Baja Verapaz | Municipalidad de Salamá, FUNDEMABV | Resolución de CONAP 47/2004 |
| 151 | Molino Helvetia | Reserva Natural Privada | 175.65 | Tecpan, Chimaltenango | Angel Gabriel Vielman Garcia | Resolución de CONAP 42/2004 |
| 152 | Todos Santos Cuchumatán | Parque Regional Municipal | 7,255.40 | Todos Santos Cuchumatan, Huehuetenango | Municipalidad de Todos Santos Cuchumatan | Resolución de CONAP 153/2004 |
| 153 | Monte Alto | Reserva Natural Privada | 64.30 | Morazan, El Progreso | Elsa Sofia Marroquin Schwendener | Resolución de CONAP 007/2005 |
| 154 | Río Sarstun | Area de Uso Multiple | 35,202.00 | Izabal | CONAP/ FUNDAECO | Decreto No. 12-2005 |
| 155 | Punta de Manabique | Refugio de Vida Silvestre | 66,900.00 | Izabal | CONAP/FUNDARY | Decreto No. 023 -2005 |
| 156 | Semuc Champey | Monumento Natural | 1,714.00 | Alta Verapaz | CONAP/ MUNI LANQUIN | Decreto No. 025 2005 |
| 157 | San Lucas Secanté | Reserva Forestal Municipal | 39.39 | Chahal, Alta Verapaz | MUNICIPALIDAD DE CHAHAL | Resolución 004/2005 |
| 158 | San Agustin Chahal | Reserva Forestal Municipal | 119.107 | Chahal, Alta Verapaz | MUNICIPALIDAD DE CHAHAL | Resolución 005/2005 |
| 159 | Las Conchas | Parque Recreativo Natural Municipal | 38.28 | Chahal, Alta Verapaz | MUNICIPALIDAD DE CHAHAL | Resolución 006/2005 |
| 160 | Cerro de Jesús | Parque Regional Municipal | 90.00 | El Jícaro, El progreso | MUNICIPALIDAD DE EL JICARO | Resolución 58/2005 |
| Total de hectáreas de áreas protegidas individuales | | | 1,841,653.34 | | | |
| Total de hectáreas en la Zona de Uso Múltiple de la RBM | | | 529,087.18 | | | |
| Total de hectáreas en Zonas de Amortiguamiento | | | 986,485.99 | | | |
| GRAN TOTAL | | | 3,357,226.51 | | | |
| % del Territorio Nacional | | | 30.83% | | | |

Fuente: Departamento de Unidades de Conservación del Consejo Nacional de Áreas Protegidas CONAP mayo 2005

Anexo 2
Áreas protegidas con Planes Maestros vigentes

| NOMBRE | CATEGORÍA DE MANEJO | ADMINISTRADOR | SUPERFICIE (Has) | PLAN MAESTRO |
|------------------------------|--|-----------------------------|------------------|---|
| 1 Reserva de Biosfera Maya | RBM | CONAP | 2,000,000 | Aprobado 2001, Resolución No. ALC/31-2001 |
| 2 Tikal | Parque Nacional | IDAHE | 55,005 | Aprobado 2003, Resolución de CONAP ALC02/09/2003 |
| 3 Cerro Cahuí | Biotopo Protegido | CECON-USAC | 555 | Aprobado 2003, Resolución de CONAP ALC 05/07/2003 |
| 4 Sipacate Naranjo | Parque Nacional | CONAP | 2,000 | Aprobado 2003, Resolución de CONAP ALC/06/2004 |
| 5 San Miguel La Palotada | Biotopo Protegido | CECON-USAC | 34,934 | Aprobado 2000 |
| 6 Volcán y Laguna de Ipala | Area de Usos Múltiples | CONAP/ADISO | 2,012 | Aprobado 2001, Resolución No. ALC/35-2001 |
| 7 Punta de Manabique | Area Protección Especial | CONAP/FUNDARY | 66,900 | Aprobado 2001, Resolución No. ALC/44-2001 |
| 8 Mario Dary | Biotopo Protegido | CECON-USAC | 1,022 | Aprobado 2000, Resolución No. AS/68-2000 |
| 9 Chiquibul/Montañas Mayas | Reserva de Biósfera | CONAP | 61,864 | En proceso de actualización 2003-2007 |
| 10 Xutiljá/San Martín | Refugio de Vida Silvestre | CONAP | 19,037 | En proceso de actualización 2003-2007 |
| 11 Machaquilá | Refugio de Vida Silvestre | CONAP | 14,766 | En proceso de actualización 2003-2007 |
| 12 Mirador Río Azul | Parque Nacional | CONAP-IDAHE | 116,911 | Aprobado en 2002 Resolución No. ALC/61/2002 |
| 13 Monterrico | Area de Usos Múltiples | CECON-USAC | 2,800 | Aprobado en 2000 Resolución No. ALC/20-2000 |
| 14 Yaxhá-Nakum-Naranjo | Area de Protección Especial, Propuesto Parque Nacional | CONAP | 37,160 | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 15 Dos Lagunas | Biotopo Protegido | CECON-USAC | 30,719 | Aprobado en 2002 Resolución No. ALC/60/2002 |
| 16 Sierra de las Minas | Reserva de Biósfera | CONAP-DEF. DE LA NATURALEZA | 146,007 | Aprobado 2003, Resolución de CONAP ALC/03/10/2003 |
| 17 Bocas del Polochic | Refugio de Vida Silvestre | CONAP-DEF. DE LA NATURALEZA | 20,760 | Aprobado 2004, pendiente resolución de Secretaría Ejecutiva |
| 18 Sierra del Lacandón | Parque Nacional | CONAP-DEF. DE LA NATURALEZA | 191,867 | En proceso de actualización 2004-2008 |
| 19 El Pilar | Monumento Cultural | CONAP | 1,000 | Aprobado 2004 |
| 20 Chocón Machacas | Biotopo Protegido | CECON-USAC | 6,265 | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 21 Río Dulce | Parque Nacional | CONAP | 7,200 | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 22 Laguna Lachuá | Parque Nacional | INAB | 14,500 | APROBADO 2004 |
| 23 Semuc Champey | Area de Protección | CONAP | | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 24 Las Conchas | Area Propuesta PRM | CONAP | 38.23 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 25 El Hawaii/Laguna de Palos | Area Propuesta AUM | CONAP- ARCAS | 3,600 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 26 Atitlán | Reserva de Usos Múltiples | CONAP | 122,900 | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 27 Las Victorias | Parque Nacional | CONAP-INAB | 82 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 28 Cerro San Gil | Reserva de Manantiales | CONAP-FUNDAECO | 47,433 | En proceso de actualización 2003-2008 |
| 29 El Rosario | Parque Nacional | CONAP-INAB | 1,105 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 30 Montaña Chiclera | Parque Regional | CONAP-FUNDAECO | 1,490 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 31 Niño Dormido | Parque Regional | CONAP-Muni de Cabañas | 180 | En proceso de formulación 2003-2008 |
| 32 Cerro Alux | Reserva de Manantiales | CONAP | 5,372 | En proceso de formulación 2003-2008 |

Anexo 3
Áreas protegidas en coadministración
(COADMINISTRADAS POR OTRAS ORGANIZACIONES)

| Nombre del área protegida | Categoría de manejo | Extensión (Has.) | Año declaratoria | Año de convenio |
|--|-----------------------------|------------------|------------------|--|
| COADMINISTRADOR: CENTRO DE ESTUDIOS CONSERVACIONISTAS | | | | |
| 1. Mario Dary | Biotopo Protegido | 1,022 | 1977 | |
| 2. Monterrico | Área de Usos Múltiples | 2,800 | 1977 | |
| 3. Chocón Machacas | Biotopo Protegido | 6,265 | 1989 | |
| 4. Cerro Cahui ** | Biotopo Protegido | 650 | 1989 | |
| 5. Laguna del Tigre ** | Biotopo Protegido | 45,168 | 1990 | |
| 6. San Miguel la Palotada ** | Biotopo Protegido | 34,934 | 1990 | |
| 7. Dos Lagunas ** | Biotopo Protegido | 30,719 | 1989 | |
| COADMINISTRADOR: INSTITUTO NACIONAL DE BOSQUES | | | | |
| 1. Laguna El Pino | Parque Nacional | 73 | 1955 | Convenio Coadministración 1999 INAB-Muni. San Vicente Pacaya |
| 2. Volcán Pacaya | Parque Nacional | 2,000 | 1956 | |
| 3. San José La Colonia | Parque Nacional | 54 | 1976 | |
| 4. El Rosario | Parque Nacional | 1,105 | 1980 | |
| 5. Las Victorias | Parque Nacional | 82 | 1980 | |
| 6. Laguna Lachuá | Parque Nacional | 14,500 | 1996 | |
| COADMINISTRADOR: INSTITUTO DE ANTROPOLOGIA E HISTORIA | | | | |
| 1. Tikal ** | Parque Nacional | 55,005 | 1955 | |
| 2. Iximché | Monumento Cultural | 50 | 1964 | |
| 3. Quiriguá | Parque Nacional | 34 | 1970 | |
| 4. Aguateca | Monumento Cultural | 1,683 | 1995 | |
| 5. Dos Pilas | Monumento Cultural | 3,120 | 1995 | |
| 6. Ceibal | Monumento Cultural | 1,512 | 1995 | |
| COADMINISTRADOR: MUNICIPALIDADES | | | | |
| 1. Zunil | Parque Regional | 4,325 | 1996 | |
| 2. Tewancarnero | Parque Regional | 353 | 1996 | |
| 3. Los Altos de San Miguel | Parque Regional | 16,404 | 1997 | |
| 4. Quetzaltenango SAQBE | Parque Regional | 5,661 | 1998 | |
| 5. Astillero Municipal de Tecpan | Parque Regional | 1,706 | 2000 | |
| 6. La Vega del Zope | Parque Regional | 39 | 2001 | |
| 7. Grutas de Languín | Parque Nacional | 173 | 1955 | |
| 8. Montaña Chiclera | Parque Regional Municipal | 1,489.87 | 2003 | |
| 9. Niño Dormido | Parque Regional Municipal | 180 | 2003 | |
| 10. Los Cerritos -El Postezuelo | Parque Ecológico Municipal | 69 | 2004 | |
| 11. Todos Santos Cuchumatanes | Reserva Forestal Municipal | 7,255.40 | 2004 | |
| COADMINISTRADOR: DEFENSORES DE LA NATURALEZA | | | | |
| 1. Naciones Unidas | Parque Nacional | 491 | 1955 | Administración Delegada 1997 |
| 2. Sierra de las Minas | Reserva de Biósfera | 240,803 | 1990 | Administración Delegada 1990 |
| 3. Lacandón | Parque Nacional | 202,865 | 1990 | Convenio Coadministración 1999 |
| 4. Bocas del Polochic | Refugio de Vida Silvestre | 20,760 | 1996 | Administración Delegada 1996 |
| COADMINISTRADOR: FUNDAECO | | | | |
| 1. Cerro San Gil | Reserva de Manantiales | 47,433 | 1996 | Administración Delegada 1997 |
| 2. Río Sarstun | Área de Usos Múltiples | 34,976 | 2005 | Convenio Coadministración 2003 |
| COADMINISTRADOR: FUNDARY | | | | |
| 1. Punta de Manabique | Refugio de Vida Silvestre | 66,900 | 2005 | Convenio Coadministración 2000 |
| COADMINISTRADOR: ADISO | | | | |
| 1. Volcán y Laguna de Ipala | Área de Usos Múltiples | 2,012 | 1998 | Convenio Coadministración 1999 |
| COADMINISTRADOR: ADES | | | | |
| 1. Ayarza | Área de Protección Especial | ND | Pendiente | Convenio Coadministración 2004 |
| COADMINISTRADOR: ARCAS | | | | |
| 1. Hawai | Área Propuesta | 3600 | Pendiente | Convenio Coadministración 2003 |



Una publicación del Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP), que ha sido posible gracias al auspicio de la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), por medio del proyecto “Fortalecimiento de la gestión de coadministración en áreas protegidas de Guatemala”.

Elaboración: Flor de María del Valle, Roderico Pineda Herrera, Julio Fernando Castro Escobar y Victoria Soto

Edición: Gabriela Hernández

Fotografías: Liseth Pérez, CECON, CONAP y Pedro López

Diseño: Mónica Schultz

Impresión: Lito Rucy

Impreso en San José, Costa Rica

Marzo 2006

CONSEJO NACIONAL DE ÁREAS PROTEGIDAS

Oficinas Centrales

5ª. Avenida 6-06 zona1

Edificio IPM, 5º., 6º. Y 7º. Nivel

Tels: 2238 0000, 2238 1188

Fax: 2253 4141

www.conap.gob.gt



333.78 Unión Mundial para la Naturaleza

U33Eeg Estado de la gestión compartida de áreas protegidas en Guatemala: resumen / Ed. Gabriela Hernández. -- 1a. ed. -- San José, C.R.: UICN. Oficina Regional para Mesoamérica, 2006. 60 p.; 22 x 28 cm.

ISBN 9968-938-05-X

1. Áreas protegidas 2. Manejo ambiental 3. Guatemala I. Guatemala. Consejo Nacional de Áreas Protegidas. II. Título



UNIÓN EUROPEA



UICN
Unión Mundial para la Naturaleza